

# КТО И ПОЧЕМУ РАТУЕТ ЗА УПРАЗДНЕНИЕ ВАК

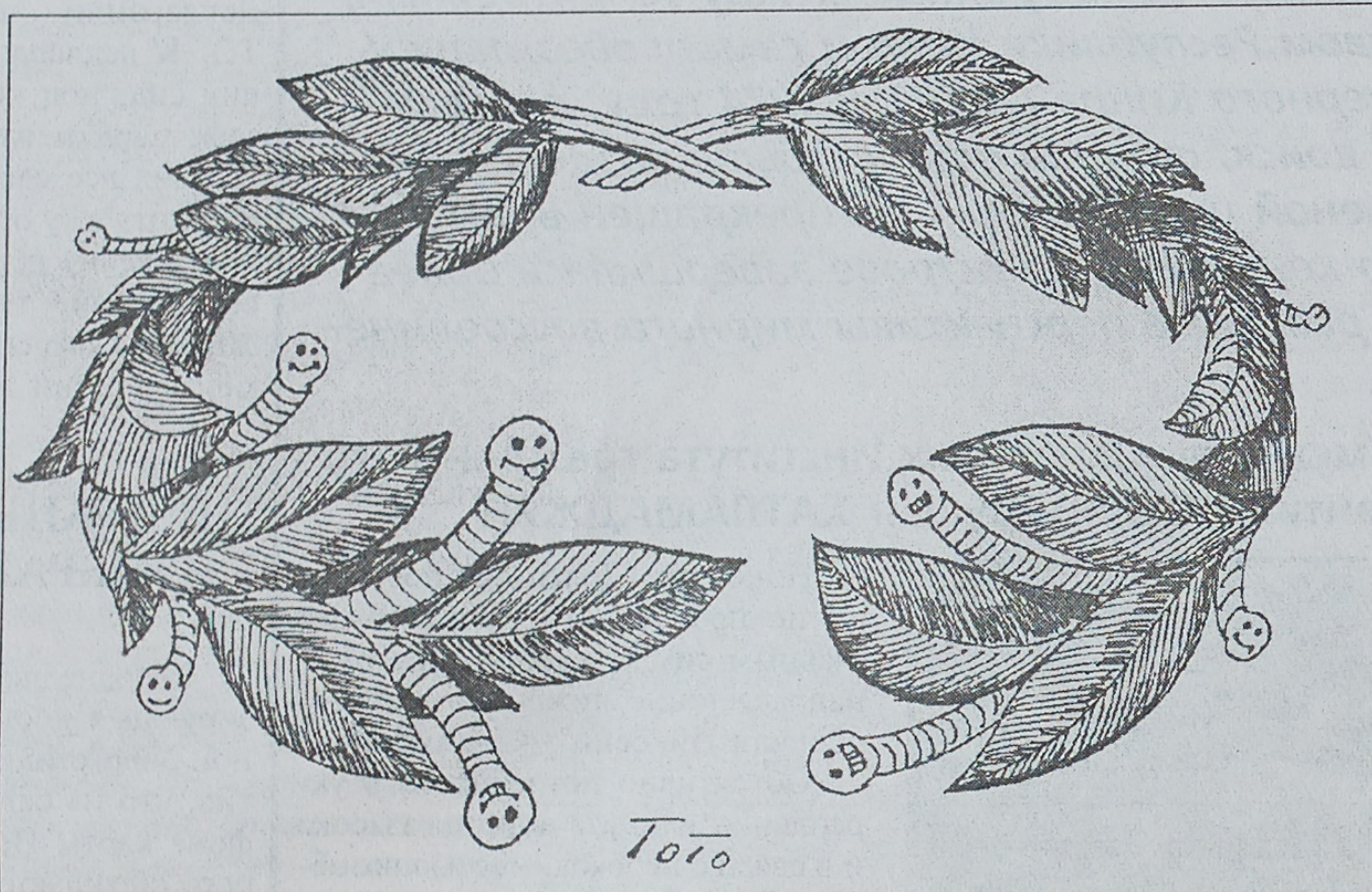
**За последние годы Высшая аттестационная комиссия (ВАК) РА время от времени в прессе подвергается критике за выдачу дипломов доктора и кандидата наук авторам некачественных диссертационных работ. У читателя, недостаточно сведущего в механизме присуждения ученых степеней, может сложиться впечатление, что подобные рассуждения имеют определенные основания.**

Однако необходимо отметить, что в научных учреждениях и высших учебных заведениях утверждаются темы диссертаций, выполняются эти работы и представляются к публичной защите. Уровень выполнения диссертационных работ, их научная и практическая значимость определяется специализированным советом. В ВАК же поступают на утверждение диссертационные работы, уже защищенные в специализированных советах. ВАК остается лишь проверить соответствие диссертаций определенным требованиям. Следовательно, определение научно-практической ценности диссертации не является задачей ВАК. Поэтому не ВАК, а научные учреждения, высшие учебные заведения и специализированные советы несут основную ответственность за качество, уровень защищаемых диссертаций.

Это, казалось бы, общеизвестные истины. Тем большее недоумение вызывают искаженная оценка деятельности ВАК, данная завкафедрой ЮНЕСКО, профессором С.Айрапетяном и его императивное требование в процессе реформирования науки ликвидировать ВАК РА ("Аравот" от 13.01.07 и "Новое время" от 10.02.07).

Статью "Реформатор" науки анфас и в профиль ("Новое время" от 30 января 2007г.) следует рассматривать как намерение большой группы ученых, на протяжении нескольких десятилетий имевших возможность хорошо ознакомиться со стилем и методами действий Синерика Айрапетяна, довести до широкой научной общественности и различных государственных структур его обобщенную личностную характеристику. Сам же председатель ВАК А.Трчунян вовсе не нуждается в защите. Научное содружество высоко оценило его научные достижения, недавно избрав членом-корреспондентом Национальной Академии наук Армении. Если же А.Трчунян, являясь председателем ВАК, продолжает активно заниматься наукой, то это обстоятельство достойно лишь похвалы. Разве правильнее было бы, если бы руководителем ВАК был далекий от науки чиновник, или же ученый, который перестал заниматься наукой? Наличие достойного, авторитетного ученого во главе ВАК может лишь повысить уровень принимаемых этим ведомством решений.

Из опубликованных профессором С.Айрапетяном в газетах "Новое время" и "Аравот" статей можно сделать заключение, что все доводы всегда будут для него "малоубедительными и очень слабо аргументированными". Верный своему стилю, этот "истинный борец за науку" продолжает выступать с демагогическим заявлением о глубокой тревоге за судьбу армянской науки и аттестацию научных кадров. На самом же деле он не может примириться с мыслью о



**Надо не ликвидировать ВАК, а повышать ее статус, сделать эту организацию межведомственной, при правительстве РА. При этом, однако, раздувать штаты и превращать ее в бюрократическую структуру не следует.**

том, что ВАК отвергла совет по защите при кафедре ЮНЕСКО, тем самым отстранив его от критикуемой им "кормушки". И поэтому сей господин навешивает на ВАК такие ярлыки, как "псевдонаучная" и "мафиозная структура", предлагая "срочно избавиться от тоталитарного наследия". Однако в "реформаторском" угаре он даже не подозревает, что ярлык "тоталитарный" по определению нельзя приклеить к ВАК РА, так как это ведомство было создано в условиях независимости и демократизации Армении.

К несчастью, за последние десятилетия в сфере науки также появилось множество мошенников, авантюристов, фальсификаторов и прочих "героев нашего времени". В арсенале одного из них - Синерика Айрапетяна имеется широкий набор средств (ложь, клевета, вымысел, приклеивание ярлыков, демагогия и т.д.), которые он с необыкновенной легкостью, в зависимости от обстоятельств, пускает в ход для достижения цели. Но никто из власть имущих на протяжении многих лет не хотел серьезно разобраться в его делах, и он, всегда оставаясь безнаказанным, по-видимому, возмнил, что ему все позволено. Сам же г-н Айрапетян, к сожалению, до сих пор не понял, что звание профессора, как минимум, обязывает его не лгать, не клеветать, быть честным и порядочным человеком.

В декабре 1987г. автору этих строк пришлось в присутствии членов комиссии по проверке газетной публикации разоблачить очередное лживое, клеветническое заявление С.Айрапетяна, намеренно искажающее обстоятельства его перехода в 1973г. из Института фи-

зиологии им. Л.А.Орбели в Институт биохимии АН Армении, за что я немедленно удостоился адресованной президенту АН Армянской ССР академику В.А.Амбарцумяну клеветнической жалобы, суть которой - почему Ю.Александрян, а не С.Айрапетян избран в декабре 1986г. членом-корреспондентом АН Армянской ССР. Именно на этом документе академик В.А.Амбарцумян наложил резолюцию о направлении следующего заявления С.Айрапетяна с само-

действенным средством в отношении С.Айрапетяна было бы коллективное обращение оклеветанных им людей с иском о защите чести, достоинства и возмещении нанесенного морального урона с обязательным опубликованием в печати постановления дебной инстанции.

Касаясь различных аспектов деятельности ВАК, невольно возникает следующий вопрос. Если ликвидировать ВАК, то как быть с формированием специализированных советов по защите диссертаций? Это что - каждый руководитель научного учреждения вуза в условиях полнейшей бесконтрольности будет по своему усмотрению формировать состав совета!? По-видимому, такой конечный результат является вождельной мечтой некоторых горе-реформаторов в области науки и образования.

Если впрямь присуждать лишь степень доктора наук, в стране все равно течение ряда десятилетий (до конца жизни последнего кандидата наук) сохранится двухступенчатая система ученых степеней. Для немедленного и радикального решения проблемы все кандидаты наук должны, следовательно, автоматически стать докторами наук. Это и будет кратчайшим путем для девальвации любой степени! Кому же нужна такая униловка? Лишь тем лицам, которые леки от науки, но всеми правдами и неправдами стремятся стать обладателями высокой ученой степени. Поэтому весьма важно сохранить двухступенчатую систему ученых степеней.

Какой же смысл может иметь ликвидация ВАК, если выполняемые этим ведомством многочисленные функции (нострификация дипломов, взаимоотношения с подобными организациями других государств, анализ деятельности и утверждение специализированных советов, составление различных нормативных документов, определяющих требования к защищаемым диссертационным работам, и т.д.) все равно возложить на какую-то государственную организацию. К примеру, в России ведь никто не ставит вопрос о ликвидации ВАК. Зачем же нам это делать?

Специализированные советы функционируют при научных учреждениях высших учебных заведениях, входящих в Национальную Академию наук и личные министерства. Кроме того ВАК утверждает не только присуждение ученых степеней доктора и кандидата наук, но и присвоение ученых степеней (профессора, доцента), а такие степени могут поступать в ВАК и из сотков негосударственных вузов. Поэтому надо не ликвидировать ВАК, а повысить ее статус, сделать эту организацию межведомственной, при правительстве РА. При этом, однако, раздувать штаты и превращать ее в бюрократическую структуру не следует.

Перед ВАК РА поставлены важные задачи в сфере подготовки и аттестации научно-педагогических кадров. А мы не устаем повторять, что наука и образование - стратегический ресурс Армении. Поэтому научное сообщество заинтересовано в сохранении ВАК в Армении и усовершенствовании ее деятельности.

Юрий АЛЕКСАНДРОВИЧ  
академик НАН