

ЖИТЬ НЕ ПО ЛЖИ

Нравственность как критерий выбора руководителей науки

В последнее время в средствах массовой информации освещалась и обсуждалась ситуация выборов директоров институтов в структуре НАН РА. Скандальные страсти нагнетались со стороны не прошедших кандидатур и бывших директоров Института молекулярной биологии и Института геноцида. Не касаясь подробностей фабулы уже известной всем этой истории, хотелось бы все-таки уточнить критерии, которыми должны руководствоваться при выборе руководителей научных учреждений.

Ответственные руководители НАН РА (президент Радик Мартirosян и академики-секретари - Арам Шагинян, Вилен Акопян), независимо друг от друга, выделили три основных критерия - обладать авторитетом в международных научных кругах, иметь административный опыт работы и самое главное - владеть современными методами управления. Проректор ЕГУ Самвел Арутюнян, выделяя те же самые критерии, добавил: "Возглавляемая команда сотрудников также должна состоять из людей, хорошо себе представляющих, что такое наука и какое она место должна занимать в решении стратегически важных задач нашего государства. Слава богу, в нашей стране есть немало таких людей. Их не нужно бояться, им надо доверять и в соответствии требовать".

В классическом понимании истинные ученые во все време-

на были носителями духовной культуры. Жить не по лжи, а по совести - означало для них занимать позицию и принимать решения по самым насущным проблемам своего народа и страны в целом. Тем самым они становились притягивающим центром, авторитетом интеллектуальной и моральной власти общества. В последнее время в армянской научной общественности наблюдается тенденция к осознанию своей роли в обществе. Стало очевидным, что невозможно будет ничего изменить в сторону коренных сдвигов, если не произойдет переворот в сознании людей. Невозможно будет реформировать науку и образование, если нравственная ориентация не станет реальной необходимостью. Невозможно будет достигнуть профессионального подхода в решении государственных дел в атмосфере аморальности инстинктов. Невозможен прогресс и процветание государства, когда нарушена преемственность поколений.

В контексте выдвинутых проблем критерии в выборе личности руководителей институтов были вполне приемлемыми. Здесь по большому счету было неважно: кто - чей родственник, фаворит(ка) или кто, где и какую предвыборную работу вел. Главное - соответствовать этим критериям. Одна ко в выборе равных по силам кандидатур на пост директора Института молекулярной биологии критерий нравствен-

ности личности руководителя и соблюдения этических норм поведения оказался решающим фактором для членов президиума при тайном голосовании.

Тем не менее вопрос не в эмоциональном или взрывном характере личности человека. Как говорится, все мы - люди, все мы - человеки. И все же, ценою каких моральных и материальных потерь можно тер-

петь горе-руководителя, не говоря уже о ежедневном репертуаре - хамить, орать и все сметать на своем пути. При такой неутешительной картине вряд ли возможно создать нормальный коллектив и здоровую рабочую атмосферу. Ведь именно в зависимости от личностных качеств руководителя в коллективе царит либо атмосфера доб-

рожелательности, либо берут верх интриги и склоки.

Известное рвение бывших директоров провести своего протеже на пост директора института всеми дозволенными и недозволенными способами уже само по себе говорит о нездоровой тенденции. Даже если эти люди имеют определенные заслуги и обладают профессионализмом, то все это блекнет на фоне их нравственной неразборчивости. Протестующий, по меньшей мере, не должен себе позволять речей, не совпадающих с собственными делами и убеждениями. В этом смысле



Президиум НАН оказался на высоте. Пусть в небольших дозах, но восторжествовала нравственность. А это значит, что не оскудел еще не только научный, но и нравственный потенциал.

Между тем члены ученого совета и коллективов во главе с бывшими директорами этих же

институтов задавались вопросом: "Кому, если не им, бок о бок работающим на протяжении долгих лет, лучше знать научные достижения и организаторские способности выдвинутых ими кандидатов?" Вопрос этот был бы уместен, если бы не пришлось в упор говорить о несостоятельности тех, кто активно обращается к понятиям нравственности.

Нравственность, как кодекс поведения в данном обществе, определяет отношение личности к жизненным ценностям. Жизненные ценности "бывших и недовольных" - их меркантильные интересы. Охотно критикуя "зло", они позволяют себе использовать те же нечистые методы и приемы, что также является злом. Тому, что называем злом, можно противостоять лишь нравственной чистотой. Еще с античных времен считалось, что оппонировавший, по меньшей мере, должен быть морально, интеллектуально и профессионально выше тех, против кого он протестует. Наконец, прежде чем винить других и громче всех кричать о несправедливостях, беззакониях и других грехах, может, стоило бы призадуматься: насколько они имеют на это право - моральное, интеллектуальное и профессиональное. Легко быть против чего-то или кого-то. Гораздо трудней "жить не по лжи", выработать и отстаивать положительные идеалы и идеи. В конструктивной критике аргументы оппонировавшего становятся убедительными лишь на почве положительных идеалов и идей, сведя на нет негативные процессы.

Ангелина ГАСПАРЯН