

Два взгляда на одни выборы

Кажется, процесс перемен в науке пошел. С легкой, а может и тяжелой руки президента НАН Армении Радика Мартirosяна.

Как мы уже писали, в 16 академических институтах прошли выборы директоров. Однозначными они не были, да и быть не могли. В институтах, экс-директора которых считали решение президиума НАН РА об освобождении с занимаемой должности согласно закону о возрастном ограничении несправедливым, атмосфера была накаленной, а интриги достигли апогея, что и проявилось в выдвижении кандидатур. Другие, понимая, что иного метода омоложения кадров нет и быть не может, отнеслись к своему уходу с достоинством. Тем более что все было сделано в максимально мягкой форме. Смещенные директора сохранили зарплаты, остались председателями ученых советов в своих НИИ, стали советниками и сохранили свое влияние на научную политику в институтах.



ТРУДНОСТИ НЕ В НАУКЕ, А ВОКРУГ НЕЕ

Комментируя выборы, академик Анри Нерсисян в беседе с корреспондентом "НВ" отметил, что с его точки зрения они прошли неплохо. Есть мнения, что сам принцип выборов был недемократичным, сказал он, поскольку их проводил президиум НАН. В этом действительно есть резон — у нас существуют два противоречащих друг другу устава — НАН и некоммерческих организаций, под последний подпадают академические НИИ, на котором и остановилось руководство академии. Думаю, это был правильный подход в ситуации, сложившейся за последние десятилетия в структурах НАН. НАН была ограблена (на бюджет институтов тратилось только около 50 процентов всего академического бюджета), обескровлена (огромное количество кадров перетекло в университеты, атмосфера во многих институтах была затхлою). Чрезвычайная ситуация требует чрезвычайных мер. Тем не менее сам процесс выборов протекал достаточно демократично — шли настоящие обсуждения программ кандидатов, впервые о недостатках говорилось в лицо, а не за спиной. Президиум избрал правильную позицию, сократил и срок директорства с пяти до трех лет в тех НИИ, где вокруг кандидатур шли споры и мнения в какой-то степени разделились. Этим было уважено мнение противоположной стороны и устранен основной недостаток "прежнего правления", демонстративно игнорировавшего оппонентов.

Пока еще не считают возможным говорить об итогах деятельности нового руководства академии. Самый ранний для этого срок — весеннее отчетное собрание членов НАН. Очень надеюсь, что отныне оно перестанет играть роль статиста. Также считают, что новому руководству на начальной стадии необходимо помогать, а не вставлять палки в колеса, но при этом жестко требовать отчета.

На мой взгляд, в институтах с альтернативными кандидатами голоса были отданы компетентным ученым, научный рейтинг и программы которых будут способствовать развитию науки. Я принимал участие в обсуждении кандидатур на пост директора Института механики и хотел бы отметить, что там был сделан правильный выбор — прошел представивший реальную программу Ваграм Акопян, кандидатуру которого предложил ученый совет института. Карен Казарян (он был выдвинут членом президиума академиком Сергеем Амбарцумяном) сделал упор в своей программе на развитие нанотехнологий и в частности предложил направить силы на создание "лифта в космос". Над этим, пока еще не реализованным проектом, сейчас работают виднейшие ученые мира. Я спросил у Казаряна, есть ли в институте кадры для осуществления этих работ и каковы технические возможности, однако ответа не получил. Остроумно прокомментировал эту программу телевизионный канал "Шант", показавший в качестве иллюстрации общепланетный, плохо работающий лифт в здании фундаментальной библиотеки НАН.

Серьезные осложнения были, как я знаю, в Институте молекулярной биологии. Сам я в обсуждении не участвовал, ничего не могу сказать и насчет научной деятельности кандидатов, ибо далек от этой науки, но некорректное, мягко скажем, поведение Астхик Пепоян после оглашения результатов выборов в НАН,

на мой взгляд, ясно показывает, что столь эмоционально неуравновешенному человеку, не способному цивилизованно реагировать на поражение, нельзя доверить руководство институтом.

Нора КАНАНОВА

"МЫ НЕ ХОТИМ ВОЙНЫ, НО..."

"НАН действует не по демократическим принципам", — считают 60 научных сотрудников Института молекулярной биологии, комментируя выборы своего директора. Ученые возмущены тем, что академики игнорировали их мнение по поводу кандидатур на пост руководителя института.

А дело было так. Сотрудники института молекулярной биологии решили сами избрать себе директора. Вот и организовали выборы. Выделили отдельное помещение, куда по одному входили члены ученого совета и тайно голосовали. При процедуре присутствовал академик-секретарь биологического отделения. Выбирали между двумя докторами наук — Астхик Пепоян и Анной Бояджян. 17 "за" и 10 "против" прошла Астхик Пепоян. А значит, именно ее было решено выдвинуть в качестве кандидата на должность директора. Уведомления об этом решении за подписью 60 сотрудников института были направлены как в НАН, так и в Министерство образования и науки. Впрочем, народной избирательнице не суждено было занять сей ответственный пост. Дело в том, что у академиков, через 17 дней прошедших в НАН свои выборы, была иная точка зрения на "достоинства" каждого кандидата. В качестве директора института они увидели Анну Бояджян.

"Мы не хотим войны, — говорили члены ученого совета института, вчера посетившие редакцию "НВ", — мы только хотим понять, какими критериями руководствовались академики при выборе директора нашего института, неужели они лучше сотрудников института знают "цену" каждому кандидату, их достижения в молекулярной биологии и организаторские способности?" Вопрос к месту, если учесть, что с Астхик Пепоян и Анной Бояджян плечом к плечу годы напролет работали не академики, не люди извне, протежирующие того или иного кандидата, а именно сотрудники института — их коллеги. Молекулярных биологов волновали также и процедурные вопросы выборов в академии. "Нам показалось, что демократией там и не пахло, — говорят они, — какое может быть тайное голосование, когда все избиратели собрались в одной комнате". А затем через нашу газету обращаются к академикам за разъяснением общепринятых правил проведения выборов в академии. Может, они у них другие? "Надеемся, газете из НАН ответят — нас они игнорируют", — сетуют ученые...

Маргарита АРУТЮНЯН

От редакции....

Точка в выборах директоров институтов не поставлена — еще остались НИИ, процесс оптимизации которых пока не завершен, но уже началось обсуждение ученых, выдвинувших свои кандидатуры на соискание ученой степени — членов-корреспондентов НАН РА. Баталии, видимо, предстоят нешуточные, тем более что лед тронулся и появился шанс, что кулуарное обсуждение и тайные сговоры уступят место открытому конструктивному разговору. Склоки и подковерная возня никогда еще не меняли ситуацию к лучшему.