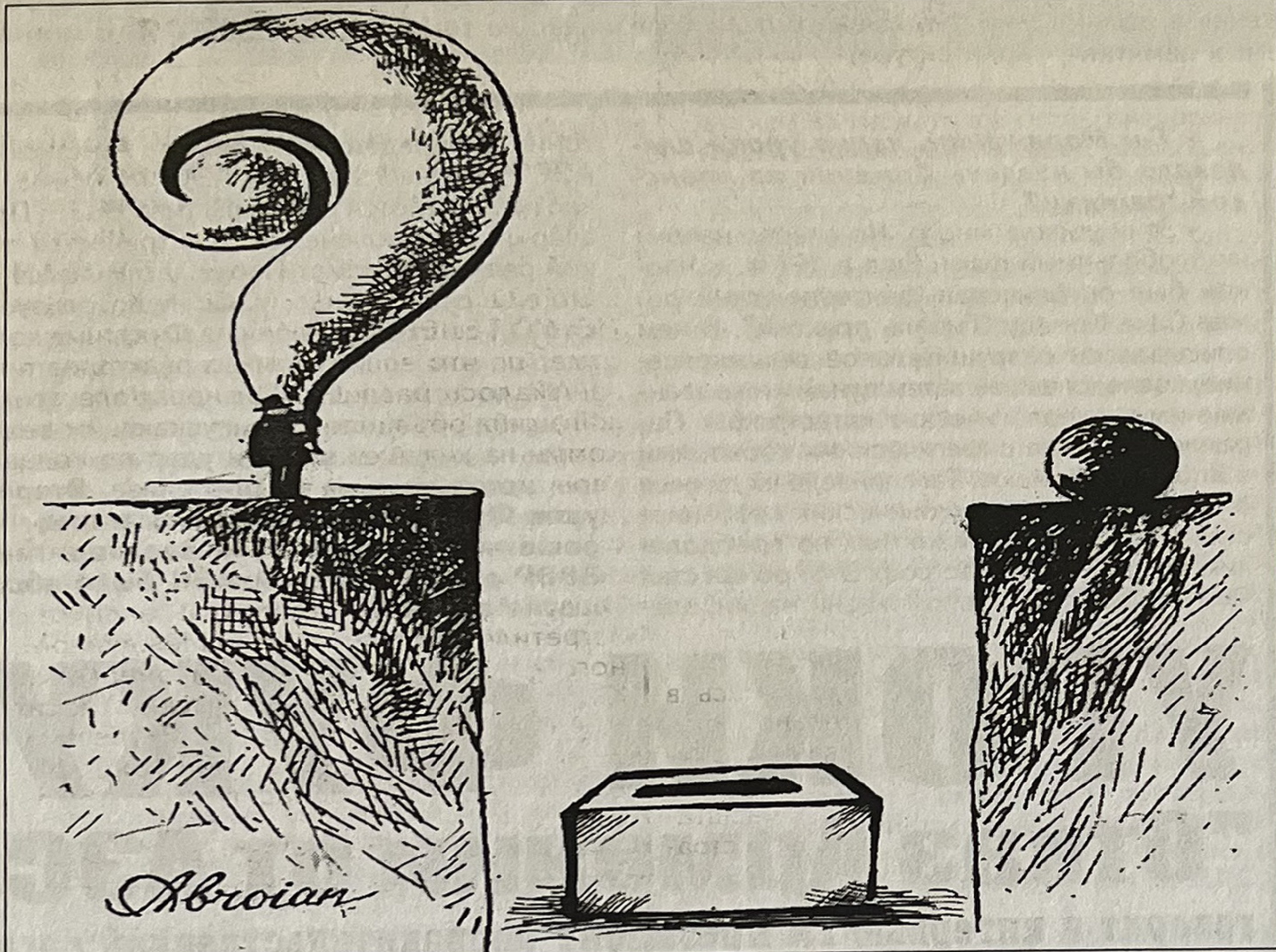


ВЫБОРЫ ОПРЕДЕЛЯЮТ СУДЬБУ НАН



общего собрания. В докладе действующего президента НАН будут сделаны "стратегические предложения" по реформированию академии, которые будут единодушно одобрены под аплодисменты. Кто-то благонадежный и хорошо проинструктированный непременно выступит с речью, согласующейся с запрограммированным результатом. Основная масса разумно промолчит. Кому-то не дадут слова, кого-то перебьют на полуслове. Представитель властей озвучит "мнение". И все. Эта "универсальная" модель проведения "выборов" в "одном, отдельно взятом" учреждении нашего не состоявшегося общества существует с времен СССР, она утвердилась надолго, если не навсегда.

Проблема не в том, что не выберут кого-то из альтернативных кандидатов, дело не в личностях. Проблема в принципах, по которым проводятся выборы. Вернее, в их отсутствии, а это диагноз для организации. Дискредитировав себя, унизившись, выставив себя на посмешище, Академия наук станет такой, какой она себя позиционирует — всего лишь одной из множества "некоммерческих организаций", с которой любой чиновник может вытворять что угодно.

Конечно, НАН в ее нынешнем состоянии обречена. Но не надо желать ей краха. На руинах НАН первыми появятся хищники, которые уже введены в ее состав. Хорошо отработанная модель разрушения даст ожидаемый результат, от НАН и следа не останется.

Поэтому до того, как это случится, теми, кому все еще дороги наука и академия, не обижаясь и не злорадствуя (*c'est la vie*), должна быть четко сформулирована миссия НАН как АКАДЕМИИ, а не как "некоммерческой организации", уже одно определение которой опускает ее в разряд ничемных. Некоммерческих организаций, хотя их в стране и бесчисленное множество, как и вечных двигателей, быть не может. Это противоречит и законам нормальной человеческой психики, и термодинамики. **Академия должна быть государственным учреждением, призванным развивать науку из соображений ее практической пользы, а роль ее членов - обеспечивать научно-техническое обслуживание государства с целью интеграции Армении в цивилизованный мир.**

Общество должно четко уяснить мысль, что членами академии могут быть только ученые, в совершенстве владеющие предметом, люди со своим концептуальным подходом к решению научных задач, эрудиты и энциклопедисты, подлинные интеллигенты со своим мировоззрением и миропониманием. Это - единственный путь, если страна хочет развиваться, а не скатиться в невежество. **Все административные уровни академии должны возглавлять люди, реально и активно работающие в науке, имеющие соответствующий опыт, приобретенный в ведущих научных сообществах. И эти два подхода должны быть приняты теми, кто решает судьбу академии. Тогда, может быть, что-то изменится.**

*Р. ВАРТАНЯН,
действительный член НАН РА,
профессор университета Аризона,
США*

В конце июня 2011г. в НАН вновь состоятся выборы. На сей раз президента, вице-президентов и т.д. Это событие можно назвать судьбоносным, так как результаты выборов определяют судьбу НАН на ближайшие годы. Это своего рода тест на нравственные и гражданские качества академиков, их преданность интересам науки. У академиков есть шанс послужить примером всему современному армянскому обществу. Но эти надежды вряд ли оправданны.

Любая структура, если она хочет остаться жизнеспособной, должна иметь планы развития и стратегические задачи. А процесс управления в любой сфере состоит из трех элементарных шагов - поставить задачу, выделить ресурсы, проконтролировать исполнение. Но академия не делает ни первого, ни второго, ни третьего. Само понятие стратегии стало ей чуждо. Большинство принимаемых решений - какие-то отклики на сиюминутные импульсы, нередко обусловленные интересами отдельных личностей и групп.

Как можно назначать и проводить выборы нового президента и президиума при отсутствии официального документа, определяющего порядок выборов президента и президиума НАН РА? Отсюда много вопросов. Каков порядок выдвижения кандидатов? Кто может их выдвигать? Кого можно выдвигать? Только тех, кто, согласно определению из устава НАН, "обогастил науку ценными работами первостепенного научного значения, получившими мировое признание" (академики), или и тех, кто "обогастил науку ценными работами первостепенного научного значения", но пока еще не получили мирового признания (члены-корреспонденты)? Когда, в каком формате выдвинутые претенденты могут предложить общему собранию свою программу? Когда, кем, как и по каким критериям выдвинутые программы могут быть обсуждены, приняты или отвергнуты? Сколько претендентов допускается к голосованию? Есть и много других естественно возникающих вопросов.

На тему науки в Армении опубликовано впечатляющее число статей с множеством предложений - разумных и не очень. Но все они были успешно проигнорированы. Видимо, руководству НАН трудно представить, что кто-то может видеть и думать иначе, чем они, а потому можно безнаказанно манипулировать судьбой "вверенного" учреждения, руководствуясь исключительно одним принципом - нам так удобно. Сегодня, замкнувшись на себе, НАН повторяет печальный опыт КПСС, которая, игнорируя общественное мнение, привела страну к краху. Такая поза на первый взгляд может показаться весьма удобной, так как защищает от объяснений за провалы, но не избавляет от них. Или достижения ака-

подходы. Выборы будут проведены в виде спецоперации и станут очередным фарсом. Они априори будут фиктивными и нелегитимными.

Чем, например, вызвана абсурдность срока в один месяц со дня принятия решения НАН для столь важного события в жизни страны? Что это, если не классический блицкриг? В статье 32 устава Российской Академии наук, откуда в принципе переписан недавно принятый устав НАН РА, говорится: Сроки проведения общего собрания РАН по выборам президента и президиума РАН устанавливаются президиумом РАН не позднее, чем за 4 месяца до проведения выборного

дминистрации. В докладе действующего президента НАН будут сделаны "стратегические предложения" по реформированию академии, которые будут единодушно одобрены под аплодисменты. Кто-то благонадежный и хорошо проинструктированный непременно выступит с речью, согласующейся с запрограммированным результатом. Основная масса разумно промолчит. Кому-то не дадут слова, кого-то перебьют на полуслове. Представитель властей озвучит "мнение". И все. Эта "универсальная" модель проведения "выборов" в "одном, отдельно взятом" учреждении нашего не состоявшегося общества существует с времен СССР, она утвердилась надолго, если не навсегда.

Проблема не в том, что не выберут кого-то из альтернативных кандидатов, дело не в личностях. Проблема в принципах, по которым проводятся выборы. Вернее, в их отсутствии, а это диагноз для организации. Дискредитировав себя, унизившись, выставив себя на посмешище, Академия наук станет такой, какой она себя позиционирует — всего лишь одной из множества "некоммерческих организаций", с которой любой чиновник может вытворять что угодно.

Конечно, НАН в ее нынешнем состоянии обречена. Но не надо желать ей краха. На руинах НАН первыми появятся хищники, которые уже введены в ее состав. Хорошо отработанная модель разрушения даст ожидаемый результат, от НАН и следа не останется.