

ВОПРОС СТОИТ ЖЕСТКО

Перед тем как предпринимать решительные шаги и выбирать нового президента НАН, нужно на государственном уровне ответить на принципиальный и жизненно важный вопрос: **какие задачи стоят перед академией?** Если это основная и ведущая научная структура страны, а ее стратегический курс должен быть связан с развитием научных исследований, поддержкой высокого уровня системы образования, получением резуль-



татов, которые могли бы стать основой создания современной экономики - это одно. Если же Академия наук всего лишь место, где ничто не должно нарушать дремотного благоденствия привилегированной группы академических лиц и ради сохранения их "особого" статуса можно все - это совершенно другое. В этом случае интересы науки - ничто. А научное сообщество - всего лишь приличествующая месту массовка, лишенная права определять свою дальнейшую судьбу, с весьма условными как профессиональными, так и социальными правами.

Просто не хочется подробно рассматривать второй вариант. В этом случае президиум академии, который уже давно по разные стороны баррикады с действующими учеными, будет снова выбирать из "своих", из тех, кто сохранит благоденствие, неприкосновенность научных старейшин и их безоговорочный диктат в научной среде. Интересы науки будут по-прежнему ущемляться, директорский беспредел и нецелевое использование средств продолжится. Это мы уже проходили. Последствия тоталитарного академического режима известны. Дальнейшие развития будут катастрофическими. Армения потеряет науку, а вместе с ней и последние надежды на цивилизованное развитие.

Дело, конечно, не в том, что без Академии наук, тем более в ее нынешнем состоянии, наука в принципе не в состоянии развиваться. Скорее наоборот. Но именно в этой структуре сосредоточен основной научный потенциал, и в случае новых академических катаклизмов сохранить его вряд ли удастся. Для перестройки системы науки нужно время. Будучи сферой в высшей степени уязвимой, наука не переживет форсированных перемен.

Кто станет новым президентом НАН - очень и очень важно. Если следовать здоровым академическим традициям, то это должен быть авторитетный ученый с мировым именем, действующий в сфере фунда-

вариант - компромиссный. Если уж нет сегодня в Армении ученого с непререкаемым авторитетом в мировых научных кругах, должность президента НАН должен занять человек, искренне преданный интересам науки, неskomпрометированная личность, активно работающий ученый трудоспособного возраста. Такие люди в системе академии есть, но в силу порочных традиций нового времени они оттеснены от наделенных властью академических кругов.

Если перед академией ставятся задачи сохранения и развития науки нашей страны, вовлечения результатов исследований в экономическое развитие, если науке в нашей стране предназначена жизнь, а не тихая бесславная смерть, нужно безотлагательно провести выборы в академию. Но провести их честно, бескомпромиссно, выбрать достойных и перспективных и лишь потом, исходя из обновленных ресурсов, проводить выборы нового президента.

Однако и в этом случае есть одно важное "но". Все дело в том, что исходя из новых порочных традиций действующая часть научного сообщества знает, что отнюдь не научные успехи, не преданность науке и честность определяют успех на выборах в НАН. Там действуют совершенно иные критерии, а потому уважающие себя ученые уже давно не питают иллюзий относительно объективности результатов выборов. Они просто не участвуют в этой унижительной процедуре. **Перед тем как проводить новые выборы в НАН, если стране все же нужна наука, надо убедить научное сообщество в том, что хотя бы в нынешних экстремальных условиях выборы пройдут честно и объективно. Только в этом случае Академия наук будет иметь реальные возможности обрести достойного президента, который сумеет реанимировать науку нашей страны и обеспечить ей достойное будущее.**

Г. САРМАКЕШЯН