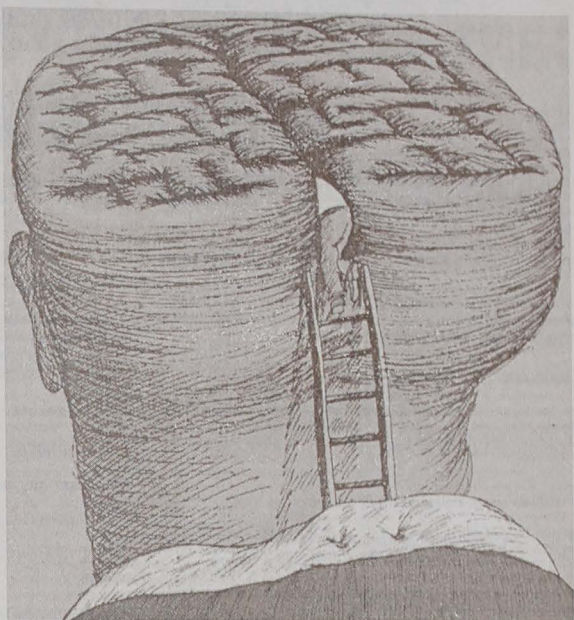


Революция... но сверху, в рамках просвещенного администрирования

Для армянской Академии наук осень нынешнего года оказалась весьма насыщенной знаковыми событиями. Еще не завершили выборы директоров НИИ, как начался процесс выборов новых академиков, а теперь вот на суд общественности вынесен новый проект концепции реформирования сферы науки. Возможно, наиболее приемлемый из всех предлагаемых ранее, так как авторы ее, протутировав и препарировав предыдущие проекты, отобрали, как говорят, наиболее рациональные зерна...

Тем не менее первая реакция научного сообщества на проект концепции была легким шоком неприятного изумления. И вызвала его преамбула, состояние науки в которой, по мнению ученых, дано в слишком уж черных красках — авторы концепции, говорят они, пошли на поводу у молвы, утверждающей, что в сфере науки в настоящее время нет прогресса, хотя это далеко не так. В качестве примера приводят почетное третье место, которое заняла Армения по числу публикаций по физике в восьми крупнейших международных журналах. Впереди были Россия и Украина, позади все остальные страны постсоветского пространства. Еще одним примером стали финансовые показатели Института радиопизики и электроники. Благодаря договорам и грантам годовое финансирование его в 2004 году составило 214 миллионов драмов, в то время как из госказны поступило только 55 млн драмов, в 2005 году — 223 млн, из коих всего 73 млн — бюджетных, что не только позволило коллективу выжить в условиях хронического государственного недофинансирования, но и способствовать развитию научно-исследовательского прогресса. Проблема в том, что далеко не все НИИ могут похвастаться такими показателями...



Нора КАНАНОВА

Реформы в науке назрели давно, и самым оптимальным вариантом была бы широкая и открытая реформа изнутри, силами самого научного сообщества, но такая "революция снизу" сегодня невозможна. Единственно допустимая реформа — "революция сверху", в рамках просвещенного администрирования. Именно это и предлагает проект государственной концепции, определяющей те главные направления и принципы, что должны лечь в основу реформы, призванной привести науку в соответствие с новыми реалиями экономической и общественной жизни. Обсуждение нового проекта на президиуме НАН хотя и не проходило в наэлектризованной обстановке, характерной для заседаний по иным вопросам, тем не менее показало, что академики не желают ждать "объявления воли начальства", а намерены отстаивать свое видение науки, побороться за несколько реальных сегодня вещей. В частности, они категорически против придания академии статуса фонда, за который ратуют авторы концепции. Академики уверены: статус академии должен остаться неизменным, а чтобы юридическая основа отношений президиума и академических НИИ не противоречила закону о некоммерческих организациях, предлагать внести в него изменения. Несомненно, по мнению академиков, отпадет, если НАН разрешат стать основателем своих институтов. Задача реформ — способствовать развитию науки, а не приспосабливать науку к имеющемуся

законодательству, считают они. К тому же статус фонда может вызвать определенные проблемы с финансированием — государство не обязано ежегодно финансировать фонд. Существуют и другие варианты — дать академии статус министерства или общественной организации, но, думается, на данном этапе эти варианты не конкурентоспособны. Станет ли НАН фондом или останется академией, в конечном итоге зависит от того, кто сторону — авторов концепции или академиков — примет правительство. Времени осталось не так уж и много — до конца года проект должен быть утвержден.

Парадоксальность ситуации в том, что в обществе реформу связывают только с академией, в то время как реформированию подлежат вся наука страны. В Армении функционирует порядка 130 научных учреждений, а в системе академии — только 31, после завершения идущей сейчас оптимизации будет 33 — все равно меньше одной трети. Из семи тысяч научных сотрудников в системе академии работают только 2300, то есть опять меньше одной трети, и тем не менее вся критика за кризисное состояние армянской науки адресуется академии. Это не может не обижать академическое сообщество, хотя с точки зрения представителей общественности все верно — академия показатель научной самодостаточности страны и в силу этого ответственна за всю науку.

Унаследовав широкий спектр научных исследований и организация большей страны, маленькая Армения ока-

залась не в силах их содержать, так что оптимизация тематики, инфраструктуры и структурных подразделений сомнений ни у авторов, ни у оппонентов не вызывает. Оптимизация в академической системе уже идет — реальное подтверждение тому сокращение числа научных учреждений с 41 до 31. Но концепция предлагает также слияние академических НИИ с институтами, находящимися вне академической системы. Ученые считают эти шаги преждевременными — объединение одноименных структур, находящихся в составе различных ведомств, говорят они, требует серьезной подготовительной работы, которая позволит исключить организационные сложности. Только после совместного участия в реализации целевой программы (при этом научные учреждения могут оставаться в своих ведомствах) и исследования эффективности и перспектив данной сферы можно начинать процесс физического объединения. В настоящий момент такая постановка вопроса некорректна. Многие здесь зависят и от того, какое финансирование государство готово предложить науке. Сегодня на эти цели выделяется ничтожно мало — 0,25 процента от ВВП. В 2007 году планируется отступить немногим больше — 5,5 миллиарда драмов против 5,1 миллиарда этого года. Согласно концепции, в 2010 году на науку должен идти один процент от ВВП, а в 2015 — два. За четыре года рост в четыре раза — перспектива явно не плохая, хотя и не самая близкая, и именно поэтому научное сообщество предлагает перенести сроки,

перейдя на один процент уже в 2008 году. Но думается, сами ученые понимают — вряд ли это реально.

Сегодня науку координируют несколько ведомств, в том числе Министерство образования и науки и сама НАН. Необходимость единого регулирующего органа не вызывает возражений ни у авторов концепции, ни у ученых, однако позиции здесь разные. Ученые мужи предлагают вывести науку из образовательной системы, придать конкурентную позицию, она является, по их мнению, и создавать новую структуру, в функции которой войдут распределение финансов, размещение госзаказов, контроль за тем, как они выполняются. Вместе с тем академики надеются, что именно НАН будут предоставлены контрольные функции. В свою очередь Министерство образования и науки, которое, несомненно, является мотором предлагаемой реформы, очевидно, надеется в ходе дальнейшего реформирования максимально усилить в науке свое влияние.

...Рамки газетной статьи не позволяют рассматривать концепцию в целом, поэтому мы остановились на вопросах, вызвавших острую дискуссию в ходе обсуждения на президиуме НАН РА. Но поскольку видение будущего у государственных чиновников, как правило, отличается от видения академических администраторов из числа ученых, мы решили предоставить слово членам комиссии, принявшим участие в разработке проекта: куратору науки из Министерства образования и науки, заместителю министра Араику Аветисяну и президенту НАН РА Радик Мартиросяну.

Араику АВЕТИСЯН: КОНЦЕПЦИЯ — ЭТО ИДЕОЛОГИЯ

Концепция — это наше представление о будущем армянской науки, она предлагает определенный путь, и идти или нет по нему решать надо сегодня. Определившись с идеологией, можно будет перейти к следующему этапу реформы — конкретным шагам, мероприятиям, которые позволят превратить область науки в результативную систему, способную влиять на экономику страны. Сейчас мы определяемся с проблемами — какие из них глубинные (стратегические), а какие тактические, краткосрочные.

— Столько лет говорится о проблемах науки, и что же, до сих пор нет даже четкого понимания, какие из них глубинные.

Радик МАРТИРОСЯН: НИЧЕГО СТРАШНОГО В ИНАКОМЫСЛИИ НЕТ, ОБСУДИМ

— Вы как-то сказали, что экономика Армении в настоящее время переживает стагнацию и не склонна к инновациям, и внедрению новых научных достижений, технологий.

— Хозяйствующие субъекты по-прежнему используют старые технологии и методы — такова наша реальность, тем не менее научные институты продолжают разрабатывать новые проекты, получать международные патенты. Разработано

— Не то что мы раньше этого не знали, но формулировать проблему имеет смысл, когда есть надежда, что ее можно решить. А решение многих проблем зависит от того, в каком объеме государство может позволить себе финансировать науку и какова прогнозируемая динамика в этом вопросе. Раньше такая уверенность у нас не было, сегодня такая возможность появилась, поэтому и перешли к формулированию задач.

— Почему авторы концепции решили предоставить Академии статус фонда? Академия ведь не только экономический, но и интеллектуальный, духовный потенциал нации, и вряд ли стоит сводить ее статус к экономической или какой-либо другой сфере.

— Статус фонда устраняет существующее сегодня несоответствие между нынешним статусом академии и законом,

много новых методик по добыче и обработке камня, руды, горных пород, которые в Армении не применяются. За годы независимости НАН никогда не получала госзаказов от правительства на разработку новых проектов, хотя государство должно было содействовать процессу создания экономики, основанной на научных достижениях. Отсюда мы делаем неутешительный вывод, что пока наша экономика не в состоянии усваивать научные достижения. По новой концепции, а именно через механизм госзаказов, могут быть решены многие из задач, связанные с внедрением научных достижений.

— С какими еще положениями проек-

Фонд предполагает общую структуру, общее имущество и общее ведение дел. Проект концепции наряду с фундаментальными исследованиями делает акцент на разработке прикладных направлений, одну из ведущих ролей в котором будет играть государственный заказ. Если мы хотим, чтобы этот заказ был адресован и выполнялся конкретной структурой, то фонд, на наш взгляд, более подходящий вид организации. Однако, если в ходе обсуждения прозвучат более убедительные предложения, мы прислушаемся к ним. Обсуждение для того и идет, чтобы окончательный документ был бы самым оптимальным. Хочу подчеркнуть, документ о статусе НАН был разработан при участии представителей НАН и слухи о наших разногласиях, которые полны СМИ, на деле сильно преувеличены.

та концепции президиум НАН не согласен?

— Мы не согласны с тем, чтобы в научных учреждениях помимо научного руководителя был и исполнительный директор. Если в отраслевых институтах это оправданная форма управления, то в академических структурах она нецелесообразна. Есть и другие положения, которые можно оспорить, но предпочтито, чтобы они решались в ходе обсуждений в научных коллективах. Каждый может видеть один и тот же вопрос по своему, и если мои коллеги в чем-то не согласны со мной, ничего страшного в этом не вижу, обсудим.

От "НВ"

Хочется верить, то, что делается сегодня, не очередная формальность, призванная создать видимость конструктивных преобразований. Нельзя допустить, чтобы наука Армении все более отставала, так как этот процесс неизбежно отдаст нас к

порогу необратимости, когда восстановить ее станет уже в принципе невозможно. Страна лишится перспектив достойного развития, а нация навсегда потеряет возможность реализации своих интеллектуальных ценностей, лишится традиционных приоритетов и ориентиров. Думается, развернутое сегодня обсуждение проекта кон-

цепции не должно ограничиться высказываниями мэтров, необходимо участие рядовых научных сотрудников, без которых нельзя вскрыть действительные болезненные стороны нашей научной действительности. И еще необходимо, чтобы обсуждение не превратилось в торг, на каких условиях произойдет сдача позиций.