

ПРАВО НАЦИОНАЛЬНЫХ САМООПРЕДЕЛЕНИЯ И С Б С Е

СТАТУС, предусмотренный СБСЕ для Нагорно-Карабахской Республики, наконец согласившейся участвовать в римских переговорах по подготовке Минской конференции по Нагорному Карабаху, никак не может удовлетворить республику, по праву требующую признать ее равноправной с Азербайджаном стороной в любых переговорах по карабахской проблеме. Безусловно, признание за НКР подобного статуса означало бы признание независимости НКР хотя бы де-факто, чего не желают американские и европейские «великодержавные демократы», предлагающие вернуть Арцах в состав Азербайджана, с некоторыми, может быть, гарантиями, которые, на наш взгляд, не смогут, в конечном счете, предотвратить его «нахичеванизацию».

Этот подход, характерный прежде всего для членов СБСЕ, входящих в блок НАТО, пытаются оправдать ссылками на международно-правовой принцип обязательного уважения территориальной целостности независимых суверенных государств и незыблемости их границ. Следует заметить, что этот сугубо односторонний подход к карабахской проблеме не только не способствует ослаблению напряженности в регионе, но и подстрекает азербайджанского агрессора на все новые и новые бесчинства и отношения НКР и Армении и резко обостряет общую ситуацию. Более того, Турция грозит вмешаться в армяно-азербайджанский конфликт, присваивая себе незаконное право гаранта безопасности Нахичевана, ставшего якобы объектом агрессии со стороны Армянской республики. Несомненно, позиция СБСЕ и прежде всего США вдохновляет Турцию на «подвиг», пока дипломатический. Как писала выходящая в Мюнхене газета «Зюддойче цайтунг»: «Азербайджан хочет с помощью Турции не только «решить проблему» Нагорного Карабаха, но и «нейтрализовать» Армению и таким образом создать ось Анкара—Алма-Ата». Какаясь отношения США к этому, газета утверждала, что «в Москве не оставят без внимания и тот факт, что госсекретарь США Джеймс Бейкер отдает предпочтение турецкому, а не иранскому влиянию в исламском поясе СНГ».

Отношение США к событиям в регионе, в частности, после освобождения армянскими силами самообороны Шуши и Лачина, нашло отражение в заявлении официального представителя госдепартамента М. Татуайлер, сказавшей на брифинге: «Соединенные Штаты решительно осуждают эскалацию боевых действий в Нагорном Карабахе и Нахичеване...»

Правительство США не одобрит никаких односторонних изменений статуса Нагорного Карабаха, Нахичевана или любой другой территории на основе насилия и военных действий. Единственный путь к долгосрочному решению конфликта — это проведение переговоров в духе доверия и на основе принципов СБСЕ».

О каких принципах идет речь? М. Татуайлер имеет в виду признанный международным сообществом принцип нерушимости территори-

альных границ независимых суверенных государств. Однако существует и другой принцип, тоже международно признанный — право наций на самоопределение. Он закреплен во втором пункте первой статьи Устава ООН. Именно на основе этого принципа национально-освободительные движения признаются субъектами международного права в лице своих руководящих органов. Поэтому может казаться на первый взгляд, что в случае с Карабахом, сталкиваются два норматива, но непримиримых принципа международного права. Но это лишь на первый взгляд, ибо в данном случае мы имеем дело с проблемой, которую можно решить только на основе права наций на самоопределение. Опыт развалившихся СССР и Югославии, а также Чехословакии, которая находится на пути дробления на два государства, притом самым цивилизованным способом, доказывает, что принцип незыблемости границ притянут к Карабаху искусственно.

Этот принцип тесно связан с понятием суверенитета, возникшего, кстати, исторически как прерогатива народа, борющегося за освобождение, а не государства. Чтобы в этом убедиться, американцам достаточно взглянуть в собственную историю, и они увидят, что о суверенитете народа впервые заявили отцы американской революции в знаменитой «Декларации независимости». Они провозгласили суверенитет народа в связи с тем, что он, вопреки своей воле, был втянут в войну из-за своего желания освободиться и образовывать независимое от метрополии государство. В «Декларации независимости» декларировалось образование США, возникших в результате реализации народом своего непререкаемого права на суверенитет, хотя вначале ни одно государство, в том числе и Франция, которая помогала американцам из-за вражды с Англией, не хотело признать его. Но американский народ добился своего и притом с помощью антиколониальной войны. Таким образом, суверенитет народа, т. е. фактически право на самоопределение, стал прародителем американского независимого государства. Он возник до возникновения самого государства, как принцип, оправдывающий его образование.

Вряд ли кто-либо оспорит, что, выражаясь языком современного международного права, это и есть самоопределение народа.

Так вот, подобную антиколониальную войну ведут армяне в Нагорном Карабахе, чтобы реализовать свое право на народный суверенитет, ибо его принудили к этому, как в свое время американцев. Но полезные аналогии мы можем найти в истории европейских народов.

ОБРАТИМСЯ, например, к другому эпохальному событию истории — к Великой французской революции. Принцип суверенитета народа, провозглашенный американской революцией, нашел дальнейшее развитие и конкретизацию в третьей статье «Декларации прав человека и гражданина», принятой

(Окончание на 3-й стр.).

П Р А В О А Р Ц А Х А НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ И С Б С Е

(Окончание)

Начало на 1-й стр.)

Национальным собранием Франции в 1789 г. Вопрос о суверенитете народа, равносильном самоопределению, возник конкретно в связи с городом Авиньон, территория которого, окруженная со всех сторон французскими владениями, принадлежала папе. В апреле 1791 г. население этого города потребовало воссоединения его с Францией. Дипломатический комитет предложил Национальному собранию в подобных случаях решать вопрос, основываясь на волеизъявлении населения.

Декретом Национального собрания от 14 сентября 1791 г. Авиньон был воссоединен с Францией согласно желанию, свободно и торжественно «изъявленному большинством коммун и граждан». С этого времени французские правительства в декретах о территориальных присоединениях за счет занятых в ходе революционных войн земель, не раз ссылались на принцип суверенитета нации, введенный в международную практику французской революцией.

На этот счет в книге «История дипломатии» написано: «В 1792—93 гг. занятые области — Савойя, Ницца, левый берег Рейна и часть Бельгии — торжественно были присоединены к Франции в силу народного голосования по коммуна, в согласии с принципами освободительной войны и отказа от завоеваний» (т. 1, стр. 434). Да и американцы прибегали к принципу суверенитета народа, когда расширяли свою территорию за счет испанских колоний, как, например, в случае с Западной Флоридой в 1912 г. В подобных случаях, в силу применения принципа народного суверенитета, территориальные присоединения считались не завоеваниями, а освобождением.

В случае же с Арцахом речь идет не о колонистах, не о самоопределении чайнатаунов в соседних с Китаем странах или в Европе и США, не о самоопределении негритянских гетто или даже армян, компактно проживающих в какой-либо части чужой страны, скажем, во Фрезно или Уотертауне в США, а о самоопределении армянского населения на своей национально-исторической территории.

Разговоры азербайджанских историков о том, что армяне появились в Карабахе лишь в 1828 г., после заключения Туркменчайского договора между Россией и Персией и якобы «добродетельные» азербайджанцы предоставили им убежище в нагорной части Карабаха, лишены всякого основания и являются безбожной фальсификацией исторической правды.

Совсем недавно премьер Турции Демирель фактически опроверг все сказки о пришедших армянах и авторитетных турках на Армянском нагорье, заявив во время визита в Ташкент о том, что прибыл на землю своих предков. А как сообщило агентство Франс пресс из Анкары, после посещения Демирелем Средней Азии, в одной из передач для тюркоязычных народов бывшего

СССР, транслируемых ныне Турцией по программе TV — Евразия, говорилось об «общем происхождении тех кочевников, которые когда-то покинули регион (турки, проживающие в Турции) и тех, кто там остался». Это «когда-то» — XI—XIII века, когда кочевые племена турок-сельджуков хлынули в Закавказье и Малую Азию и захватили чужие земли, в т. ч. и армянские. Вряд ли нужно доказывать, что армянский народ в результате захвата его родины чужеземцами потерял право на землю, где жил тысячелетиями и развивал свою своеобразную цивилизацию, свою государственность. Ведь известно, что право евреев воссоздать свое национальное государство в Палестине было признано международным сообществом (ООН) спустя почти два тысячелетия после его потери.

Право наций на самоопределение не философско-пропагандистская категория, а нормативный принцип международного права, прерогатива угнетенных народов. Это право обязаны уважать все государства. Оно весьма четко зафиксировано в ряде важнейших международных актов, принятых Генеральной Ассамблеей ООН. Это прежде всего Устав ООН (2-й пункт первой статьи); Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам, принятая на XV сессии ГА 14 декабря 1960 г.; Декларация ООН о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета, принятая на XX сессии ГА 21 декабря 1965 г., в которой говорится, что каждое государство должно уважать право народов и наций на самоопределение и независимость и что это право должно осуществляться свободно, без внешнего давления при полном соблюдении прав человека и основных свобод. Это Международный пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г., в I пункте 1-й статьи 1-й части которого говорится: «Все народы имеют право на самоопределение. В силу этого они свободно устанавливают свой политический статус и свободно обеспечивают свое экономическое, социальное и культурное развитие».

В статье 3-й той же части Пакта требуется от участников, в т. ч. от государств, несущих «ответственность за управление несамоуправляющимися и подопечными территориями... в соответствии с положениями Устава Объединенных Наций, поощрять осуществление права на самоопределение и уважать это право».

ПРАВО наций на самоопределение подтверждается еще в одном документе — в Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН. В этой Декларации, принятой на XXV сессии ГА 24 октября 1970 г. указывается: «В силу принципа равноправия и самоопределения народов, закрепленного в Уставе ООН, все народы имеют право свободно определять, без вмеша-

тельства извне, свой политический статус и осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие, и каждое государство обязано уважать это право в соответствии с положениями Устава».

Раскрывая суть этого положения, авторы «Курса международного права», академического издания, первый том которого вышел в Москве в 1989 г., пишут: «В соответствии с современным международным правом все народы и нации являются носителями права на самоопределение, и на всех государствах и других субъектах международного права лежит обязанность строго уважать это право. Все народы и нации могут быть, следовательно, субъектами международных правоотношений самоопределения» (стр. 170). И далее авторы разъясняют, что речь идет прежде всего о народах и нациях, находящихся в колониальной зависимости, как о субъектах международного права, имеющих неотъемлемое право незамедлительного предоставления им политической независимости, и они могут добиваться ее всеми имеющимися в их распоряжении средствами, вплоть до вооруженной национально-освободительной войны. Затем утверждается: «Современное международное право запрещает колониализм. Государства, управляющие зависимыми территориями, обязаны незамедлительно удовлетворить требование народов зависимых территорий о предоставлении независимости, в какой бы форме оно ни было заявлено — в печати, петициях населения, решениях собраний или иных органов самоопределяющегося народа» (там же).

Декларация 1970 г. обязывает всех членов ООН «обязательно содействовать с помощью совместных и индивидуальных действий осуществлению принципа равноправия и самоопределения народов».

Держава, препятствующая народу в достижении независимости, совершает международное преступление, пишут авторы «Курса международного права», и подчеркивают, что народ, обретший независимость в освободившемся государстве, как и народ любого другого государства, сохраняет право на изменение своего политического статуса путем присоединения к другому независимому государству или объединения с ним.

Как известно, после провозглашения Нагорно-Карабахской Республики вопрос об объединении Арцаха с Арменией не ставится, и поэтому теряет силу решение от 1 декабря 1989 г. Но право Нагорного Карабаха на самоопределение бесспорно и должно уважаться международным сообществом. Но за это надо бороться всеми силами и средствами, как военными так и дипломатическими, а не превращать заблаговременно наше поражение, как это сделал в своем выступлении по национальному телевидению президент Армянской республики Левон Тер-Петросян.

Акоп АКОПЯН