

(Окончание. Начало на 1-й стр.).

храня за собой так или иначе право хозяина на собственную землю и потенциальное право на воссоздание тем самым своей Родины.

Трагический исход 1915 года отбросил на десятилетия, столетия назад исполнение вековой мечты армян к объединению, воссозданию своей государственности и безопасного ее развития. К сожалению, до сих пор мы не смогли научно, без предвзятости анализировать, систематизировать те причины, которые привели к трагическим последствиям 1915 года. Не смогли найти наши собственные ошибки, которые явились одной из причин того, что не обеспечено безопасное проживание нации на собственной земле. Игнорирование уроков, вытекающих из этих ошибок, тяжелым грузом лежит на политическом мышлении и на национальном сознании нашего поколения, мешает правильно решать возникающих сегодня общенациональных проблем, приводит к повторению ошибок с трагическими последствиями.

К сожалению, в нашей политической историографии распространена версия о фатальной неизбежности наших потерь и поражений, обусловленных враждебным окружением, неравенством противоборствующих сил. Эта антинациональная, разоружающая нацию концепция не дает возможности критического осмысления наших ошибок, скрывает наши действия, тем самым мешает возможности повлиять на ход и исход судьбоносных событий и процессов.

Как известно, в политическом мышлении конца прошлого и начала нашего столетия, вопреки традиционному безотказно оберегаемому нас столетиями консервативному реалистическому мышлению, взяла верх романтическая революционная идеология, подражающая «все или ничего», «сейчас или никогда», «мы или никто». Идеологи этих взглядов, без учета особенностей жизни и условий существования армян в метрополии Османской империи, стали подражать, голо копировать и внедрять в своей среде идеи, методы, тактику борьбы революционных движений стран Западной Европы, России, Болгарии, Сербии и т. д.

Они не понимали, что Болгария, Сербия, Греция и другие были колониями Османской империи, расположенными на периметре этого государства, имели к тому же непосредственные границы с дружественными им цивилизованными странами или выходы к морю. Тогда как Армения находилась на территории метрополии, ее ча-

стью. И национально-освободительная борьба армян за свою свободу, независимость, создание собственной государственности путем вовлечения третьей стороны, участие в войне на стороне противника этой империи грозило смертью для существования самой Османской Турции, в особенности после потерь на периферии, и не могло не быть наказанным этой империей.

Это революционное, безответственное приключенческоромантическое мышление является доминирующим в армянской действительности, к сожалению, до настоящего времени. Как только в середине 80-х годов были устра-

«КАРАБАХ — ПРОБЛЕМА НЕ ТОЛЬКО АРМЯН»

нены репрессивные механизмы Советской власти, появилась возможность свободного развития и волеизъявления, мы отвергли, как и прежде, реформистский путь развития, взяли себе на вооружение революционный путь решения карабахской проблемы (вкуче с фетишизацией идеи независимости Армении), стремясь в одночасье присоединить Карабах к Армении, притом без соответствующей подготовки и учета существующих реалий, без необходимых расчетов и общенациональных программ.

Между прочим, следовало бы знать и учитывать, что Восточная Армения и Карабах были освобождены, отторгнуты от Персии Россией, силой русского оружия, русскими войсками. Эти области на протяжении более столетия являлись составной частью Российской империи, ее территорией. Поэтому карабахская проблема, в первую очередь, является российской проблемой, и она должна решаться Россией, при ее непосредственном участии.

Как известно, Карабах никакого отношения не имел ни к Турции, ни к Азербайджану — никогда ранее не входил в их состав. Карабах оказался в составе Азербайджана только в 1921 году под давлением Сталина и вследствие уступок Ленина, которые, пытаясь разжечь пламя мировой революции на Востоке, привлечь к ней Атаюрка и Турцию как революционную силу, расчленили Армению на части, подчинив Нахичевань и Карабах Азербайджану.

Несмотря на все это Карабах, находясь в административном подчинении Азербайджана, являлся частью советского образования, но-

и русской большевистской империи, анклавом, составной частью Советского государства, на территории которого государственным языком являлся русский язык. Там действовали законы Советского государства. И в этом смысле проблема Карабаха являлась и является территориальной проблемой, которая, среди других, обеспечивающих жизнеспособность Армении, должна была быть разрешена справедливо на мирной конференции с учетом интересов заинтересованных государств. Территориальный спор был насильственно заглушен большевистскими методами, и спор этот мог бы быть возобновлен по-

сле полного падения большевистской власти и решен при участии новой России. Мы же избрали, по невежеству и нетерпению, сомнительный путь самоопределения, взвалив всю тяжесть на собственные слабые плечи. Логика, здравое суждение подсказывают, что с изменением советского образования должны были измениться и внутренние структуры, внутренние границы этого образования. Исходным положением должна была быть территориальная ситуация, существовавшая до 1917 года, т. е. до большевизации и советизации территорий и государственных образований, заложивших бомбу замедленного действия в основу великого Российского государства.

Россия имеет моральное, историческое, юридическое право на Карабах. Пользование этим правом является историческим долгом России перед народом Карабаха. Она не должна, не имеет права дарить эту территорию кому бы то ни было, тем более Турции. Оставление этой территории в составе Азербайджана противоречит всякой логике, международному праву.

Хочу отметить, что в этом аспекте вопрос о Карабахе не рассматривался ни на каком уровне, ни на каких форумах, ни на каких переговорах.

Совершенно ошибочно распространено мнение о том, что Карабах является предметом конфликта между Арменией и Турцией, Карабахом и Азербайджаном.

Твердо убежден, что конфликт может быть разрешен, если все мы, в том числе наши друзья и недруги, поймем, что стороной конфликта является Россия, Российское го-

сударство. Добровольный отход России от решения этой проблемы является величайшей ошибкой, величайшей фальсификацией истории, чреватой последующими трагедиями, новыми многочисленными жертвами. Россия должна сказать свое слово. Она его еще не сказала.

Как известно, Россия признала независимость Азербайджана в тех границах, которые были установлены условно, имели прозрачный характер, не имели того значения, которое проявляется сейчас. Я думаю, что Верховный Совет России, Российское государство еще вернется к обсуждению этого вопроса, т. к. установление новых го-

сударственных границ без всяких переговорных процессов, причем с ущемлением собственных территориальных жизненных интересов, вечно будет представлять угрозу, ибо это и есть феномен пороховой бочки, полной несправедливостей и неразрешенных проблем.

Сегодняшние конфликты между Арменией и Азербайджаном, Арменией и Турцией являются отражением того факта, что после первой мировой войны вопрос о границах не был рассмотрен международной мирной конференцией. Мы до сих пор ждем этой конференции. И неподготовленный силовой реванш здесь подобен смерти. Как известно, мирная конференция была заменена некими решениями заседаний некоего Забюро, не имеющими международно-правовой силы. В связи с этим я считаю, что карабахскую проблему можно урегулировать только мирными переговорами, если на них стороной конфликта выступит Россия, примут участие НКР, Армения, Турция, Азербайджан, возможно, США.

Азербайджан и Турция, пользуясь отсутствием гласности, пассивностью России, прикрываясь большевистской ложью о якобы агрессивности армян и, наоборот, прогрессивности, революционности Турции, которая не разоблачена до сих пор, занимают непримирительную, агрессивную и деструктивную позицию в решении армяно-карабахской проблемы в ущерб русским национальным интересам.

Российская политическая мысль и практические шаги, великое прозрение России и ее очищение, которые проявляются в дебольшевизации,

деидеологизации, к большому нашему сожалению и, в первую очередь, по нашей собственной вине не коснулись армяно-русских, русско-турецких отношений.

Комплекс этих взаимоотношений находится еще на уровне установок, систем, концепций Атаюрка—Ленина и не позволяет вывести этот вопрос из загнанного большевиками тупика.

Решение проблемы я вижу в двух аспектах. Во-первых — путем проведения ряда научно-практических конференций, на которых рассматривались бы истоки и причины возникновения армяно-турецких, армяно-азербайджанских конфликтов, истоки и причи-

ны расчленения Армении, заключения Россией протурецких, антиармянских, антирусских договоров и соглашений. В процессе этих обсуждений должна быть восстановлена историческая правда, заложена основа для разработки новой концепции, учитывающей истинно русские геополитические интересы, которые, как известно, никогда в целом не противоречат армянским интересам. Подобные доктрины, концепции не должны противоречить и турецко-азербайджанским интересам, так как в противном случае они могут вызывать новые причины для конфликтов. Следовательно, концепция должна быть справедливой, не ущемляющей ничьих интересов.

После научного, теоретического обоснования причин конфликтов, уточнения путей их урегулирования в рамках выработки политических доктрин России и Армении можно было бы переходить к политическим шагам решения проблемы. Моя недавняя поездка в Москву была посвящена содействию ее решения. Я там встретился со многими известными ответственными, научными, государственными деятелями России, членами российского парламента, которые выразили понимание и готовность в проведении таких мероприятий.

— Вы утверждаете, что Карабах — проблема не только армян и армянства, но и России, россия. Интересно знать, кто-либо занимался конкретно ею именно в этом аспекте? Если да, то каковы результаты?

— Мне не известно, чтобы где-либо обсуждался вопрос именно в таком ракурсе. С самого начала так называе-

мого движения крен в политике был сделан в сторону суверенизации и независимости республики любой ценой, а решение карабахской проблемы виделось как абстрактный процесс самоопределения, конкретное осуществление которого привело к конфронтации и к непредвиденной в общем-то стихийной войне, где мало кто может видеть реальный, основанный на грубой силе, победный исход.

На мой взгляд, на данном историческом этапе приоритетной национальной идеологией должно стать обеспечение выживания и сохранения нации, ее безопасности.

В овязке с неверной политической ориентацией выдвигавшейся в России, как было сказано выше.

Всем, наконец, должно быть ясно, что главным в действиях любых политических сил должно быть стремление обеспечить проживание армян на своих собственных землях. В этой связи никакие другие цели, которые в последующем приводят к депортации нации, опустошению, уничтожению, разорению, физическому истреблению, нельзя оправдать, так же как нельзя оправдать те мотивы, которые во многом способствовали краху Турецкой Армении в 1915 году.

Отголоски прошлой максималистской политики отдаются и сегодня со стороны наших современных политиков, ставящих тот же вопрос: «Сегодня или никогда», «Я — или никто», «Смерть или свобода», «Смерть или независимость», «Борьба, борьба до конца», тогда как пути сохранения, безопасности нации, ее расцвета многогранны, не изучены и не использованы. Фетишизация всего, в том числе и независимости, суверенитета, как известно, выходит боком.

Поспешная антидержавная, антирусская политика, отожествление большевизма и России, игнорирование исторического шанса достижения независимости через свободу, а не наоборот, привели к трагическим последствиям: потере армянства и его территории в Азербайджане, потере трети Карабаха, а также Шаумяна, Геташена, Азата, Камо и т. д. Кто и когда вернет эти земли нам и какой ценой? Кто должен отвечать за эту величайшую трагедию?

Если первая попытка решения Армянского вопроса путем расчленения Османской империи с опорой на Россию, использованием русского оружия была величайшей ошибкой политических деятелей нации начала века, то сегодня мы обязаны, мы обречены сохранить часть Восточной Армении в рамках нарождающегося демократического конфедеративного государства.

званной России, как было сказано выше.

Всем, наконец, должно быть ясно, что главным в действиях любых политических сил должно быть стремление обеспечить проживание армян на своих собственных землях. В этой связи никакие другие цели, которые в последующем приводят к депортации нации, опустошению, уничтожению, разорению, физическому истреблению, нельзя оправдать, так же как нельзя оправдать те мотивы, которые во многом способствовали краху Турецкой Армении в 1915 году.

Отголоски прошлой максималистской политики отдаются и сегодня со стороны наших современных политиков, ставящих тот же вопрос: «Сегодня или никогда», «Я — или никто», «Смерть или свобода», «Смерть или независимость», «Борьба, борьба до конца», тогда как пути сохранения, безопасности нации, ее расцвета многогранны, не изучены и не использованы. Фетишизация всего, в том числе и независимости, суверенитета, как известно, выходит боком.

Поспешная антидержавная, антирусская политика, отожествление большевизма и России, игнорирование исторического шанса достижения независимости через свободу, а не наоборот, привели к трагическим последствиям: потере армянства и его территории в Азербайджане, потере трети Карабаха, а также Шаумяна, Геташена, Азата, Камо и т. д. Кто и когда вернет эти земли нам и какой ценой? Кто должен отвечать за эту величайшую трагедию?

Если первая попытка решения Армянского вопроса путем расчленения Османской империи с опорой на Россию, использованием русского оружия была величайшей ошибкой политических деятелей нации начала века, то сегодня мы обязаны, мы обречены сохранить часть Восточной Армении в рамках нарождающегося демократического конфедеративного государства.

А до этого нам необходимо сплотиться вокруг реалистической научной политической доктрины (которую необходимо разработать неотложно всеми здоровыми и трезвыми умами), новой конституции.

Если надо, провести досрочные выборы, создать мощные властные структуры во главе с высоко нравственными компетентными лидерами, мобилизовать все силы всего армянства на защиту наших границ и на помощь вынужденно воюющего Арцаха. Опыт нашей древней истории учит; мы побеждали тогда, когда были верны великим нравственным идеалам нации.