

О ПРАВОВОЙ ОСНОВЕ КАРАБАХСКОЙ ПРОБЛЕМЫ

20 февраля 1988 г. состоялась Чрезвычайная сессия исполкома народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области, вынесшая историческое решение о воссоединении области с Армянской ССР. «Провести» сессию в Степанакерте специально прилетел из Москвы представитель ЦК КПСС. Сюда же «пожаловал», забросив все дела в Баку, первый секретарь ЦК компартии Азербайджана Багиров с единственной целью «убедить» армян не выносить решение о воссоединении. Представители из Москвы и Баку прекрасно понимали, что согласно всем писанным и неписанным законам коммунистической олигархии, присутствие на сессии представителя центра означает «добро» Кремля, а решение сессии исполкома народных депутатов приобретает почти автоматически силу закона.

Не сумев «выторговать» отказ от воссоединения, Багиров в 16 часов уехал в гневе из Степанакерта в Агдам, пригрозив армянам кровопролитием. В 18 часов сессия началась; в 20 часов было вынесено решение о воссоединении. Тем самым был заложен правовой фундамент под восстановление справедливости и объединение двух разрозненных сталинским произволом частей Армении.

1. Дата 20 февраля 1988 г. стала неким водоразделом двух парадоксальных и взаимоисключающих обстоятельств. До 20 февраля 1988 г. Политбюро ЦК КПСС в лице Яковлева и заведующего сектором ЦК КПСС по национальным вопросам Михайлова уверяло народных посланников из НКАО, что у них «не только розовые, но и красные надежды»

на воссоединение Нагорного Карабаха с Армянской ССР. Речь шла, по их признанию, о преодолении сталинских деформаций в национальной политике, о ликвидации волюнтаризма и произвола времен «культы личности», о необходимости соблюдения конституционных и правовых норм в вопросе свободного волеизъявления наций.

Еще в 1965 г. первый секретарь ЦК КП Армении Заробян подымал перед ЦК КПСС вопрос о воссоединении. В 1967—70 гг. сменивший его Кочинян также поставил этот вопрос перед руководством Кремля и тогда же было вынесено (секретное, конечно, не ставшее известным в партийных кругах!) решение Секретариата ЦК КПСС:

«Принять предложение Армянской ССР по карабахскому вопросу».

Это решение Секретариата никем не было отменено и являлось своеобразным негласным «разрешением» подымать и отстаивать вопрос воссоединения, однако это решение в 1970 г. было «положено под сукно», вопрос был снят с повестки дня по настоянию Рашидова и решению Суллова. После ухода со своего поста секретаря ЦК КПСС Шелепина, поддерживавшего вопрос воссоединения НКАО с Армянской ССР, Брежнев и Кириленко одно время вроде бы поддерживали предложение армянских коммунистов, а затем забыли о нем.

Вот почему руководители Карабахского движения в 1985—88 гг., встретив благосклонное отношение со стороны Яковлева, Михайлова и др., не сомневались в серьезных намерениях Кремля, хотя их не могло не заботить более чем «прохладное» отношение

к движению со стороны довольно независимо держащего себя по отношению к Москве первого секретаря ЦК КП Армении Демирчяна. На пленуме ЦК в августе 1987 г. Демирчян раздраженно прошелся по адресу тех, кто «занимается историей», забросив «свои дела» (имелся в виду сбор подписей под письмом о воссоединении Карабаха), но на митинге 20 февраля 1988 г. секретарь ЦК КП Армении Арзуманян «уверял», что «Демирчян с народом» в вопросе воссоединения. Это была явная дезинформация, потому что уже в 17 часов 20 февраля на встрече с представителями митинга в здании ЦК Демирчян отказался немедленно собрать сессию Верховного Совета Армянской ССР и объявить о согласии принять НКАО в состав Армянской ССР. Демирчян явно лавировал, что-то хитрил и выжидал и в конечном итоге ушел со своего поста, так и не вынеся решения о воссоединении.

Размышления над более чем «странным» поведением Демирчяна перешли в тревогу в связи с тем, что вечером 20 февраля секретариат исполкома НКАО не оформил соответствующим образом резолюцию о воссоединении, оставив на утро, а в 8 ч. утра 21 февраля Багиров возвратился в Степанакерт, забрал гербовую печать исполкома и укатил снова в Агдам. Таким образом, резолюция о воссоединении, которая должна была быть доставлена самолетом в Ереван и отсюда в Москву 21 февраля, так и не попала в Ереван... за отсутствием печати. Более того, газета «Советский Карабах», вышедшая 21 февраля с резолюцией исполкома, была конфискована.

Итак, вслед за конституционным решением карабахского парламента о воссоединении, воспоследовали правовые нарушения со стороны руководства Азербайджана. А ведь в Степанакерте в это время находился представитель ЦК КПСС.

Вечером 20 февраля в Агдаме (где ныне главная база сил агрессии против Карабаха!) была свадьба, на которую — по старой доброй традиции — были приглашены и армяне. Когда за столом зашел разговор о воссоединении НКАО с Армянской ССР, то все присутствующие на свадьбе турки-азербайджанцы восприняли эту весть как давно ожидаемое и нормальное явление. «Это к лучшему, — говорили они. — Наконец-то у вас в Степанакерте появится масло, будем к вам приезжать, покупать масло».

Так говорил простой народ вечером 20 февраля 1988 г., но уже днем 21 февраля в Агдаме начали бить армянские автобусы и автомашины, причем из толпы кричали: «Бейте армян, так велел Багиров!» Цель правонарушений от Агдама потянется к Сумгаиту и уже 26 февраля выльется в массовый геноцид армян, унесший несколько тысяч жизней, приведший к разграблению имущества армянских семей. Затем правонарушения коснутся всего «Азербайджана» и в январе 1990 г. приведут к избиению и насильственному выселению полумиллиона армян из Баку, Шемахи, Вардашена, Куткашена; они приведут к объявлению войны против мирного населения Нагорного Карабаха в 1991—92 гг.

2. Поразительна та невероятная оперативность, с которой кремлевские тугодумы

отреагировали на события 20 февраля 1988 г. в Ереване и Степанакерте. И тут становится ясно, что «медлительность» Демирчяна и «оперативность» Багирова имели под собой вполне реальную почву. 21 февраля 1988 г. мир узнал об экстренном заседании Политбюро по карабахскому вопросу и о том, что Горбачев и Лигачев объявили воссоединение Нагорного Карабаха с Армянской ССР «антиперестроечным» явлением. Была дана команда средствами массовой информации наложить «табу» на всякого рода сведения о Карабахе и «вокруг него»; был наложен информационный запрет на разъяснение существа возникшей перед несведомленной советской общественностью карабахской проблемы. Допускалась лишь та дезинформация, которая исходила из Кремля и Баку. Так началось нарушение элементарных норм демократии и гласности, о которых столь усердно кричали на каждом перекрестке глашатаи «перестройки».

Таким образом, уже 21 февраля, т. е. на следующий же день после конституционного решения сессии исполкома Нагорного Карабаха о воссоединении с матерью-Родиной, стало ясно, что коммунистические лидеры Союза пошли по неконституционному, неправовому пути подавления воли народа, пути обмана, шантажа, дезинформации, подлогов, военных провокаций и прямого геноцида, используя весь арсенал империалистической колониальной политики.

Русский народ в своей массе на первых порах чисто интуитивно поддерживал идею

[Продолжение на 7-й стр.]

О ПРАВОВОЙ ОСНОВЕ КАРАБАХСКОЙ ПРОБЛЕМЫ

(Продолжение.)

Начало на 2-й стр.]

воссоединения Карабаха. Власть имущим надо было обмануть русских, и с этой целью был «взят на вооружение» следующий догмат: «Нельзя говорить о воссоединении, поскольку завтра немцы потребуют того же...» Как тут русскому обывателю не махнуть рукой и на Карабах, и на все, с ним связанное!

Но вот в 1990 г. произошло нечто совершенно фантастическое: затраты несколько десятков миллиардов долларов в виде помощи, займов и домостроительства, Германия воссоединилась. Между тем, Карабах остался невоссоединенным. Советское руководство пошло на воссоединение немцев, развязавших две мировые войны, дало свое «добро» на это воссоединение даже вопреки многим нареканиям со стороны ультрарусских националистов, но никак не могло решиться на воссоединение двух частей Армении.

Кремлевское руководство исподволь проводило мысль и внедряло ее в общественное сознание, что воссоединение Карабаха с Армянской ССР угрожает будто бы целостности страны и нерушимости ее границ. Но вот, в 1991 г. произошло опять же нечто совершенно невероятное: все республики вышли из Союза, объявив себя независимыми государствами. Советский Союз перестал существовать в прежних своих границах, перестала действовать Советская Конституция, узаконившая эти границы. Возникла совершенно новая правовая ситуация. Между тем Карабах по-прежнему остался невоссоединенным и право армянского народа Нагорного Карабаха на воссоединение опять же никем не признается вопреки справедливости и самому здравому смыслу.

В ответ на конституционное решение народа Нагорного Карабаха на независимое, суверенное существование турецкий «Азербайджан» пошел громить танками и уничтожать реактивными минометами «Град» мирные села и города Арцаха. Объявлена война Армении по всему периметру границы с Азербайджаном, т. е. нарушены все нормы человеческого общежития.

Но и теперь российская общественность вводится в заблуждение относительно истинных причин конфликта в Карабахе, где попирается само право народа на жизнь и война идет не против войск, а против мирных жителей. В общественное сознание России внедряется мысль, высказанная 10 января 1992 г. корреспондентом «Известий» Ириной Овчинниковой: «Не надо вновь напирать на Россию мундир жандарма». Дескать, «наше дело сторона», мы, русские, тут ни причем и пусть Армения и «Азербайджан» сами разбираются и решают свои проблемы без нас... Это новая правовая ситуация в отношении Арцаха, идущая вразрез с более чем двухсотлетней историей взаимоотношений Армении с Россией. Обратимся к фактам.

5 ноября 1813 г. в селе Гюлистан в Карабахе был заключен договор между Россией и Персией с участием армянских князей-меликов о вхождении Восточной Армении вместе с городом Баку и Карабахом в состав России. Гюлистанский договор завершил войну 1804—1813 гг. России против Персии и знаменовал собой превращение Восточной Армении в колонию России. Но вот в 1920 г. та же Россия (именуемая Советской) передала территорию Восточной Армении туркам-«азербайджанцам» и объявила об образова-

нии ССР. Иначе говоря, Россия свою колонию передала даже не прежним колонизаторам персам, а гостям на армянской земле, появившимся в Восточной Армении из глубин Ирана в XVIII в. — туркам-«карапапахам», именуемым ныне турками-«азербайджанцами».

Согласно Декларации о деколонизации Организации Объединенных Наций само понятие деколонизация означает передачу власти в колонии не новым колонизаторам, а коренному народу, истинному хозяину. Например, в XVI в. Индонезию захватили португальские колонизаторы, которые в XVII в. уступили свою власть голландцам, а в XX в. тут ненадолго появились японцы. Но деколонизация означала передачу власти индонезийцам — коренному населению страны.

В соответствии с этой исторической аналогией, если Персия захватила Восточную Армению в XVI в., а в XIX в. эту землю у Персии отняла Россия, то вернуть ее Россия должна — согласно деколонизации! — не персам, не туркам, а армянам. Восточную Армению нужно вернуть Армении, а не передавать Турции.

Однако Россия перед тем, как «умыть руки» в армянских делах и отказать от колонизаторской роли, создала «независимый» и «суверенный» «Азербайджан» с благоговения Горбачева, Язова, Янаева, Крючкова и всех других руководителей русско-татарского происхождения. Захваченную в 1813 г. Восточную Армению передали в 1990 г. туркам-«азербайджанцам» и велели своей 4-й армии «охранять границы» «Азербайджана», убивая и сгоняя мирное армянское население согласно оперативным — установленным, подобным операции «Кольцо», разработанной в Москве Генеральным штабом Советской Армии в лучших традициях Великой Отечественной войны. Бравые воюки имели в виду на сей раз не немецких оккупантов, а мирных крестьян — стариков, женщин и детей, охраняемых от турецко-«азербайджанских» головорезов плохо вооруженными армянскими партизанами Нагорного Карабаха.

3. «Деколонизация» Россией Восточной Армении и создание «независимого Азербайджана» в ее пределах — форма отторжения от Армении ее исторических территорий. Эта форма имеет аналогичное выражение в прошлом, т. е. Россия действует по сходному трафарету. Как известно, Турция в XVI в. захватила у Армении Карсскую область, а Россия отняла ее у Турции в 1877 г. Россия не посчиталась с образованием в 1918 г. Армянского государства. За спиной у Армении и в отсутствие армянской делегации Россия 15 мая 1921 г. заключила позорный и грабительский Московский договор с Турцией относительно армянских земель и границ Армении, отдав туркам и Карсскую область, и Арарат, и даже отторгла Нахичеван от Армении в пользу «Азербайджана». Московский договор является противозаконным, поскольку заключен без Армении, но касается границ Армении.

5 июля 1921 г. самым грубым образом оторвали у Армении Нагорный Карабах и декретом от 7 июля 1923 г. включили его в состав «Азербайджанской ССР» для «снабжения рабочей силой Баку». Так Россия «отфутировала» свою колонию (с 1813 г.) в состав другой своей колонии с тем, чтобы в 1990 г. стараниями Горбачева и российской военщины создать в Восточной Армении турецкий «Азербайджан».

Во что обошлась Армении колониальная политика, видно



из следующих данных: в 1813 г. в момент вхождения Восточной Армении в состав России девяносто(!) процентов населения тут составляли армяне. Ныне армян здесь нет, за исключением небольшой части Нагорного Карабаха, составляющей чуть больше четырех процентов территории, отведенной под «Азербайджанскую республику», и РА.

В 1921 г., когда Нагорный Карабах вошел в состав «Азербайджана», армянское население составляло здесь 94 процента, в 1988 г. — 67 процентов. Нагорный Карабах был единственной территорией Союза с убывающей численностью населения: в 1920 г. тут проживало более двухсот тысяч человек, в 1978 г. — 157 тыс., в то время как в целом по Закавказью население выросло в 4—5 раз. В переданном «Азербайджанской республике» Нахичеванском крае процент армянского населения от 80 процентов в начале века упал до нуля в 1990 г.; такая же участь ожидала Нагорный Карабах, если бы в 1988 г. народ не поднялся бы на национально-освободительную войну против турецко-«азербайджанской» тирании, услужливо поддерживаемой кремлевскими головами — предателями интересов России.

4. Возникает вопрос: по какому праву Россия передала захваченную ею в 1813 г. колонию — Восточную Армению — туркам-«азербайджанцам»? Город Баку был построен в современном виде армянской промышленной буржуазией в XIX в. Ныне Баку превратился во «вторую столицу Турции» — так, по крайней мере, пишут об этом городе в Анкаре. Иран, конечно, не может не ощущать определенной «обиды» при виде того, как за двести лет Россия отняла Восточную Армению у Персии и передала Турции. Сегодня рьяно вооружают «суверенный Азербайджан» с тем, чтобы бросить погрому и геноцидную армию на карабахские села; погромнику в беспредедентном рвении передается четверть Каспийской флотилии со всеми береговыми вооружениями, сооружениями, боеприпасами и складами. Пятнадцать республик семьдесят с лишним лет создавали все то добро, четвертую часть которого сегодня отвалили агрессору-«Азербайджану» с тем, чтобы дать ему возможность «завоевать» Нагорный Карабах методами Тамерлана, Чингиз-хана и хана Батыя.

Колонизаторов во все века

беспокоили установленные ими же колониальные границы. Право колонизатора, можно сказать, овеществляется этими границами, в пределах которых можно творить любой произвол и быть гарантированным, что границы «нерушимы», а во «внутренние дела» никто не вправе вмешиваться. Не право народа на самоопределение, не право народа на свой суверенитет в пределах своей Родины ставят во главу угла колонизаторы всех мастей, а... «нерушимость» колониальных границ!

Советы создали «независимый Азербайджан» по праву колонизатора, осуществляя план англо-турецкой разведки и нефтепромышленника барона Ротшильда по «закупориванию» России в Закавказье с тем, чтобы она не распространила свое влияние в Персидский залив. Недалекие советские руководители своими же руками сделали то, что против России замыслили Англия, Турция и кое-кто еще из числа тайной сионистской верхушки, связанной с нефтебизнесом еще с конца XIX в.

5. Совершенно ясно, что с распадом Советского Союза исчезла всякая правовая основа по сохранению границ республик, созданных Сталиным. Эти республиканские границы отражают лишь политику «разделяй и властвуй», которой придерживался сей турецко-английский агент и агент царской охранки, оказавшийся у кормила власти в коммунистической России.

С распадом Советского Союза перестала действовать и Советская Конституция, конституционно и юридически закрепляющая сталинские республики в сталинских границах. Следовательно, поскольку никогда Нагорный Карабах не входил ни в какие имперские формирования, кроме губерний, установленных в России, начиная с 1813 г., и поскольку даже в условиях образованного в сентябре 1918 г. и просуществовавшего по апрель 1920 г. мусаватистского «Азербайджана» граница между Арменией и «Азербайджаном» проходила по реке Кура, постольку вплоть до реки Куры армянское население имеет полное и неоспоримое право в нынешних условиях на свободное самоопределение и национальное волеизъявление. Конечно, миллионное армянское население во всей «Азербайджанской ССР»

включая пятисоттысячное армянское население в Баку, было геноцидно репрессировано и изгнано в 1988—90 гг. при прямом содействии советского руководства и им еще предстоит, как и их потомкам, возратиться на свою Родину, однако живущий на своей земле и героически отстаивающий свое право на жизнь армянский народ древнего Арцаха ни из минуты не должен забывать, что он жил, живет и будет жить на своей родине — в Армении — вопреки всем дьявольским планам турецких захватчиков и им покровительствующих, «не ведающих, что творят!»

6. Вся нелепость происходящего в том, что Россия признает право... входящих в СССР республик на самоопределение, отказывая в этом же праве не только народам, не имеющим никаких национальных образований, но даже и тем автономным образованиям, которые по тем или иным причинам включены в эти самые республики. Только когда речь зашла о Приднестровье, включенном в Молдавскую республику, почувствовали на собственной «шкуре», что значит право русских на самоопределение и что значит чувство русского казака с Дона и Кубани, отправляющегося помогать своим в Приднестровье.

Обращают на себя внимание два обстоятельства: первое — Турция с головокружительной быстротой поставила перед ООН вопрос о признании «суверенитета и независимости «Азербайджана», и второе — Россия с такой же скоростью принялась вооружать фашистский «Азербайджан». Стоит ли после этого удивляться, что среди стран мира Турция и Россия не признали геноцид армян 1915 г.!

Когда 60 армянских партизан ворвались в с. Ходжалу в конце февраля 1992 г., откуда установкой «Град» дено и ночью обстреливали Степанакерт, там в виде заложников оставались 300 турок-месхетинцев. Все остальные, включая «доблестных» турецко-«азербайджанских» воюк — бежали. Турки-месхетинцы были тут же отпущены восвояси; две русские женщины — снайперы, убивавшие армянских крестьян при работах в поле за цену 50 тыс. рублей за убитого, были тут же расстреляны без суда и следствия. Пропандисты из Баку, руководимые противниками Муталибова, подняли истеричный вой с целью его дискредитации и сфальсифицировали кадры с показом по телевидению о будто бы тысячах убитых «мирных жителей» в Ходжалу. Сам Муталибов вынужден был после смещения признать провокационность этой шумихи.

Но вот российское телевидение буквально с упоением пережевывает и смакует эти фальшивые кадры кинохроники из Ходжалу, как в свое время газета «Правда» обливала грязью Карабахское движение, повествуя об «антирусских» и «антиперестроечных», «антисоветских» и прочих митингах и демонстрациях в Ереване, когда речь шла о конституционном решении по воссоединению Нагорного Карабаха с Армянской ССР. Вместе с тем, российское телевидение изотрез отказалось демонстрировать бойню, устроенную в апреле 1992 г. турками-«азербайджанцами» и российскими наемниками в армянском селе Мзрага Нагорного Карабаха, где погибло свыше шестидесяти женщин и детей и сорок человек убито в качестве заложников. Оболванивание русского народа происходит с тем большим успехом.

[Окончание следует.]

О ПРАВОВОЙ ОСНОВЕ КАРАБАХСКОЙ ПРОБЛЕМЫ

(Окончание. Начало в № 5).

В единстве действий и морали колонизаторов и убийц заключается их разрыв с правом народов на самоопределение, противопоставление этому праву лишенное всякого смысла «право» на сохранение колониальных границ.

7. Поразителен тот дар, который принес России армянский этнос — от архитекторов, промышленников, композиторов, художников и полководцев до политических деятелей и дипломатов, отстаивающих интересы России, по сравнению с тем, чем отличалась имперская политика России по отношению к Армении. Фашистский лозунг: «Армения без армян!» принадлежит одному из глашатаев российского шовинизма князю Лобанову-Ростовскому (1824 — 1896 гг.).

«Единоверная» — христианская — Россия вела себя так по отношению к христианскому народу Армении, как будто имеет дело с этнически и религиозно враждебным элементом, нанесшим неисчислимый вред интересам России, из-за которого его следует наказывать. Мир — в том числе колониальный — не знал подобного примера Кавказ для России завоевывали русские генералы армянского происхождения Ермолов (1816 — 27 гг.), Лазарев (1833—50 гг.), Бегутов (1853 г.), Мадатов (1877 — 78 гг.) и др.; армяне помогли России и своими войсковыми соединениями, но именно против армянского населения края Россия проводила после победы «над врагом» политику «макиавеллизма».

Конечно, сегодня все симпатии великого русского народа на стороне борющейся за выживание Армении. Лучшие люди России всегда протягивали Армении и армянам братскую руку помощи.

Вбить клин между двумя народами-братьями — между русскими и армянами, имеющими общие исторические корни в лице хайазцев и проторусских Армянского нагорья во II тыс. до н. э., не удастся ни одному деятелю-«вершителю» в России, «какого бы происхождения он ни был. Продажные российские генералы, вооружающие турецкий «Азербайджан» для агрессии против Карабаха, роют могилу сами себе.

8. В Карабахе идет война регулярной турецко-азербайджанской армии против армянских партизан, защищающих свои очаги. Все действия армянской стороны носят ответный характер. Тот, кто не понял этого, тот ничего не понял в существе карабахской трагедии и в правовом статусе убивать, если тебя убивают.

В этих условиях говорить с какой-то «автономии» Карабаха в составе «Азербайджана» могут только выжившие из ума политики или оголтелые пантюркисты, пытающиеся еще раз обмануть человечество турецкой демагогией, замешанной на «коммунизме». Пантюркизм — чума человечества!

Семимиллионный «Азербайджан» навалился на стопаздцатитысячный Нагорный Карабах.

Но как бы ни бесновались убийцы и оккупанты вкупе с их «общеевропейскими» пустомелями, предпочитающими «сохранение границ» праву нации на самоопределение из своей же собственной земле, героический народ Нагорно-

го Карабаха осуществил ценой крови свое воссоединение с матерью-Родиной. Перед этим фактом меркнут все звезды Кремля и глушатся звоны колоколов Вестминстера.

Кремль жестоко прорисчитался, бросая Карабах в пасть турецко-азербайджанскому зверю в качестве очередной жертвы во имя спасения «социализма», «коммунизма» и прочей советско-турецкой (или татаро-монгольской!) демагогии. Горбачев «сломал себе шею» именно на карабахском вопросе, а Советский Союз развалился именно из-за неспособности решить проблему Карабаха, где «все было ясно, как божий день». «Лажмусовая бумажка» — карабахский конфликт — показала всему миру, что прогнила от основания до макушки вся «система» колониаторской диверсии, направленной против жизненных интересов десятков народов. Карабахская проблема своей очевидной справедливостью и неспособностью империи понять и оценить эту справедливость, стальным кинжалом возилась в самое сердце колониальной империи и развалила ее прежде всего в сознании и в душах людей, а затем уже развал стал явью.

Карабах нанес смертельный удар не только по колониализму. Он всколыхнул память человечества, обратив его внимание на геноцид армян, начавшийся с вхождением Армении в османскую Турцию и ярко проявившийся в 1915 г. Карабах показал, что турки были и остаются существами, реализующими геноцид народов всякий раз, когда им представляется случай. Карабах, наконец, показал что народ, отстаивающий свою честь и независимость, сильнее империй.

Историческое решение Чрезвычайной Сессии народных депутатов НКАО от 20 февраля 1988 г. и последующее решение парламента Армении от 1 декабря 1989 г. о воссоединении Нагорного Карабаха с Армянской республикой одно-

значно решило этот вопрос на основе неотъемлемого права нации на самоопределение. В свете указанных исторических решений, являющихся отражением волеизъявления народа и высшей инстанцией его суверенного права на жизнь, все другого рода «решения» выглядят как жалкие потуги агрессоров, колонизаторов и лживых «доброжелателей» решать за других их животрепещущие вопросы.

Армянский народ Карабаха, давший миру много примеров героизма, давший пять маршалов — Мюрата, Баграмяна, Исакова, Худякова, Бабаджяна, сотни генералов и полковников, 33 Героя Советского Союза — этот народ жил, живет и будет жить на родной земле. Он не потерпит впредь ни вероломных колонизаторов, ни проклятых захватчиков; он не лезет в чужие дела и никому не позволяет лезть в дела собственные.

Турки-азербайджанцы должны знать, что волею судеб они оказались на армянской земле в качестве сначала гостей, а затем оккупантов. Никаких «суверенных прав» на Восточную Армению они не имеют и иметь не могут. Все это досужие выдумки оккупантов. Если Россия «даровала» им эти «права», то «даровала» по праву колонизатора. В Восточной Армении произошла смена одного колонизатора другим. Такова реальность! Жестокая, но и поучительная реальность...

Армянские большевики, отравленные безумными тирадами Ленина и Сталина о «всемирной революции», позволили обмануть себя, передать Карсскую область туркам-османам, а Бакинскую и Елизаветпольскую губернии — туркам-азербайджанцам. Россия решала за счет армян свои проблемы с тюркским миром. Решала как колонизатор! И армяне в этом ей, к сожалению, помогали, уверовав в «мировую революцию». Какое убопомрачение! Вот и оказался по их воле

— по вине армянских большевиков — обескровленный армянский народ у «разбитого корыта».

Хватит! Хватит издевательств над армянским народом и всякого демагогического вранья о том, что «трудящиеся» турки... должны «прийти к социализму» и им в качестве жертвы и «пасхального яйца» нужна Армения. «Право» агрессора на Армению «завоевано» преступностью и глупостью коммунистических демагогов всех мастей — от Ленина, Троцкого, Сталина до Касьяна, Мравяна, Назаретяна.

9. Особо следует остановиться на правовой основе границ. Здесь исходят из представлений государства СБСЕ, где полагают, что раз она граница, то обязательно установлена войнами и поэтому, чтобы не возобновлять войны, предпочтение отдается нерушимости границ в противовес права нации на самоопределение. Нет большей ошибки, чем переносить в Армению эти европейские представления.

Во-первых, в Восточной Армении Россия определяла губернии по названиям городов в совершенно произвольных границах.

Во-вторых, Сталин создал в Восточной Армении многонациональную «Азербайджанскую» республику как административно-хозяйственную единицу также в совершенно произвольных границах. Достаточно взглянуть на карту, чтобы убедиться, что ее вычертить относительно Армянской ССР и НКАО мог только шизофреник или сногшибательный пантюркист, т. е. в основу этих границ не положено ничего, что может называться принципом: здесь полное пренебрежение историей, демографией, географией, экономикой и, наконец, здравым смыслом.

Губернии имели совершенно иные границы, нежели граница между Армянской республикой и мусаватистским «Азербайджаном» в 1918 г. проходящая в то время по ре-

ке Куре. В 1920—21 гг. Сталин все время — раз десять — отодвигал границу между Армянской и Азербайджанской ССР к западу. С 1952 по 1975 гг. граница между республиками тоже менялась в пользу Азербайджанской ССР в районе Джермука, Иджевана, Кафана.

В НКАО в 1923 г. было пять районов; затем два района выделили, а оставшиеся три района снова разделили на пять частей, изрезав и обкорнав как угодно. Шуша получила совершенно невероятный статус непосредственного подчинения Баку; ни одна дорога не связывала райцентры между собой в пределах самой области, а только лишь выходила из нее в «азербайджанские» районы. Одним словом, уродливое большевистское руководство уродливо проводило республиканские границы, не отражающие ничего, кроме правового и административного произвола.

И эти-то границы, проходящие по живому телу Армении, и должны быть ныне признаны неизгладимыми! Во имя чего? Турецкого экспансионизма!

НКАО отделили от Армянской ССР сначала трехкилометровой «зоной» в районе армянского поселка Лачин, затем заселили поселок курдами, а еще позже записали курдов «азербайджанцами», расширив «зону» отчуждения до 5—6 км. И этот произвол должен быть увековечен в условиях, когда турецко-азербайджанский оккупант ныне отторг от Нагорного Карабаха 1500 кв. км территории, разорив и уничтожив более 30 сел!

Только право нации на самоопределение и осуществляемый народом суверенитет над своей Родиной, над своим очагом может и должен служить правовой, т. е. конституционно-юридической основой установления границ между Армянской и «Азербайджанской» республиками с полным сознанием того, что эта последняя создана большевиками на территории Восточной Армении.

10. Право Армении на воссоединение своих земель, разрозненных колонизаторами и оккупантами, — это неотъемлемое право суверенного и независимого народа на суверенную и независимую Родину. Нельзя отрывать народ от Родины, равно как нельзя представить себе Родины без народа.

Отстаивая вопрос воссоединения Нагорного Карабаха с Армянской республикой, армянский народ действует в рамках права нации на самоопределение и деколонизацию на своей исконной Родине. Это право принадлежит в равной мере всем народам мира, будь то немцы, развязавшие войну, или их жертва в войне — голяки, или победители-французы.

Правовая основа карабахской проблемы зиждется также на законном конституционном статусе воссоединения, данном волеизъявлением народа и народных депутатов. Фашистский «Азербайджан» бросил вызов своей агрессивной против Карабаха всем демократическим нормам человечества, отстаивая право на оккупацию, разбой и геноцид. Вот в чем особенность правовой ситуации в карабахском конфликте.



И против нее пошли танки СНГ.