

ОТ НАШЕГО ПАРЛАМЕНТСКОГО КОРРЕСПОНДЕНТА

ВСЕ ЛИ СРЕДСТВА ИСЧЕРПАНЫ?

На этот вопрос пытались ответить депутаты Верховного Совета РА на своем заседании, посвященном разработке политической концепции по Арцаху.

Председатель ВС РА Левон Тер-Петросян представил два варианта решения проблемы, нашедшие отражение в проектах — «О признании борьбы армянского населения Нагорного Карабаха национально-освободительным движением» и политической инициативы полномочных представителей трудящихся НКАО. За инициативой — готовность органов областной власти идти на переговоры с Азербайджаном в рамках Конституции и законов СССР. Председатель ВС отметил, что это два разных подхода: первый ведет к конфронтации, второй — к политическому урегулированию.

Еще до начала обсуждения возникли разногласия. Раздавались предложения: отложить рассмотрение проектов, сделать предметом обсуждения лишь второй проект, начать немедленно обсуждение

обоих проектов. Было также предложение провести закрытое заседание, которое в итоге голосования не прошло. На этот счет Левон Тер-Петросян сказал, что не видит принципиальной разницы между открытыми и закрытыми заседаниями, так как даже при закрытых заседаниях спустя полчаса все становится общеизвестным.

Ряд депутатов выразил несогласие с идеей противопоставления проектов. В частности Сейран Багдасарян и Сурен Золян, представляющие комиссию ВС по вопросам Арцаха, отметили, что документы, вынесенные на обсуждение парламента, не взаимоисключающие. «Наше желание о чем-то договориться с Азербайджаном, минуя центр, ни к чему не приводит. Лишь — к новым потерям», — сказал С. Золян.

О том, что переговоры Ка-

рабаха с Азербайджаном — без деятельного участия Армении — самообман, — говорили и другие выступающие. С рядом предложений выступил депутат ВС РА от Арцаха В. Агаджанян:

«Ход обсуждения в парламенте не соответствует обстановке, которая сегодня сложилась в Арцахе. И если наш парламент не может решить вопрос безопасности Шаумяна, а значит и Арцаха, то он не имеет права работать». Одно из предложений, которое выдвинул В. Агаджанян, — начать переговоры с центром, чтобы приостановить кровопролитие. Он присоединился к мнению выступившего до него депутата В. Шириняна, который сказал: «Вместо того, чтобы Карабах шел на поклон к Азербайджану, было бы лучше Армении договориться с Москвой».

Обеспокоенность происходящим в Карабахе звучала в выступлениях депутатов А. Туманяна, А. Навасардяна и других.

«Мы проиграли в нашей

политике по Арцаху, но есть законы отступления. Надо уметь отступать без потерь» (А. Туманян).

«Арцахцы связывали большие надежды с нашим парламентом. Мы бросили все на самотек, но Арцах — это Армения. Кто видел такое, чтобы Родина была втянута в войну, а ее не защищали? Никто не может дать гарантий, что мы победим. Но у нас будет определенная нравственная победа. Мы должны открыто заявить: «Да, все средства исчерпаны, переходим к национально-освободительной борьбе...» (А. Навасардян).

Хочу привести здесь выдержки из выступления депутата Р. Казаряна, которое не могло остаться незамеченным:

«Одобрение инициативы арцахцев подразумевает отказ от решения, принятого 1 декабря 1989 г., и от Арцаха вообще. Это означает сбросить с себя тяжелый камень, облегченно вздохнув, заявить, что арцахцы сами будут

решать свои вопросы в качестве субъекта федерации.

Я не хочу обсуждать, верно или не верно решение от 1 декабря, но отказ от него таким путем — тоже ошибочен. Это повторение «Наирита».

...Мы можем пойти на переговоры с позиций решения от 1 декабря и поставить вопрос так, что готовы обсуждать Союзный договор, но при условии, что Арцах станет субъектом федерации. ...Мы провозгласили несколько побед, одержанных посредством нашего движения: экология, Арцах и независимость. От экологической победы отказались по причине экономических сложностей. Сегодня надо признать, что проигрываем и в Арцахе. Осталась независимость. Если и это потеряем, значит, мы исчерпали свою программу и нравственно будет думать об отставке.

Мне кажется, что сегодня нам не следует обсуждать этот мягкий проект, а надо думать об оперативных шагах, думать, как спасти оставшееся, как приостановить процесс потерь. Нет никаких гарантий, что, приняв этот проект, мы приостановим его. Нам надо вести политику без потерь. Довольно! Сегодня мы обязаны, наше руководство

обязано поехать в Москву и потребовать ответа, узнать, чего от нас хотят. Есть вопрос нации. А после спросить у народа: отдать ли в жертву Арцах или приостановить происходящие там процессы такими-то средствами...».

Насчет потерь у депутатов были разные мнения. Для одних высшая ценность — человеческие жизни, и они направляли все свои мысли на поиск средств, позволяющих избежать жертв.

Но в зале звучало и иное мнение: «Когда мы научимся земле, Родину оценивать дороже, чем человеческую жизнь?».

Заключительная часть заседания, по предложению Левона Тер-Петросяна, была закрытой. В итоге после повторного голосования был принят документ о политической инициативе трудящихся Нагорно-Карабахской автономной области. В его пользу проголосовали 136 депутатов, против — 10, воздержались — 18. Будут ли конкретные положительные сдвиги после принятия этого решения, покажет время. Впрочем, надо быть большим оптимистом, чтобы верить в силу подобных документов.

Н. МАНУЧАРОВА.